



Aan de leden van de werkgroep ODB MLT

**Douane Nederland**  
Douane Landelijk Kantoor

Laan op Zuid 45  
3072 DB Rotterdam  
Postbus 3070  
6401 DN Heerlen

[www.douane.nl](http://www.douane.nl)

**Contactpersoon**  
Secretaris ODB

[ODB@douane.nl](mailto:ODB@douane.nl)

**Datum**  
28-11-2023

**Versienummer**  
1.0

**Datum vaststelling**  
06-12-2023

**Auteur**  
ODB Secretaris

**Bijlagen**  
Bijlage 1 - actiepuntenlijst

# Verslag

ODB werkgroep Reform UCC 01-11-2023

Omschrijving	Overleg ODB werkgroep Reform UCC
Vergaderdatum	01 november 2023
Vergaderplaats	Den Haag
Aanwezig	DGFZ, Douane, ADS, evofenedex, RB, TLN/FENEX, VNO-NCW, VNT0
Kopie aan	Leden ODB-werkgroep MLT, voorzitters andere ODB-werkgroepen

## Vergaderpunten

### 1. Opening en welkom

De voorzitter opent het overleg en heet alle aanwezigen welkom bij het overleg van de ODB werkgroep Reform UCC. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Mandaat ODB Werkgroep Reform UCC

Het mandaat van de ODB werkgroep Reform UCC, met daarin opgenomen moment van opheffing en de vergaderfrequentie, wordt definitief vastgesteld.

### 3. Stand van de onderhandelingen

DGFZ meldt dat bij de GDU (Groep Douane Unie) onder Spaans voorzitterschap de eerste lezing gestart is met de artikelsgewijze behandeling van de blokken e-commerce en douaneprocessen. De overige blokken zullen aan de orde komen onder Belgische voorzitterschap waarbij de vergaderfrequentie wat lager zal worden. Er zijn namelijk meerdere blokken waarbij er een fundamentele discussie is. Diverse lidstaten zien, ongezien de onderlinge samenhang, liever geen artikelsgewijze behandeling. Nederland is voor de artikelsgewijze behandeling om de voortgang er in te houden. De Commissie zal naar verwachting binnenkort met 1.400 reacties op de gestelde vragen komen. Deze zullen besproken worden bij het volgend overleg van deze werkgroep. Verder meldt DGFZ dat op 29 november een speciale expert sessie is over de data hub om de deskundigen van de lidstaten over de vormgeving ervan mee te laten denken.

DGFZ geeft aan dat tot nu toe onder andere besproken zijn: importeur/expediteur, de wijziging van vrijstellingen en het douanetarief, met invoering buckets. De *Deemed importer*, AEO en *Trust and Check*, vertegenwoordiging zullen nog volgen. De lidstaten hebben vooral vragen en er zijn nog geen duidelijke antwoorden. Nederland heeft ook vragen welke schriftelijk nog ingediend zullen worden om

een helder antwoord te krijgen. Onder andere voor transit, bijvoorbeeld voor de exporteur die niet in EU gevestigd is. De vraag is of voor iedere import een vergunning aangevraagd moet worden. Bij exporteur daarbij wijkt bij *dual use* de definitie voor exporteur ook af, daarbij is de vraag om uniformiteit in definities te verkrijgen. Bij het bucketsysteem is de vraag of bij bv computers die 0% zijn maar in bucket 5% vallen een volledige aangifte ingediend moet worden. Een koepel vraagt of er een definitie voor importeur is, want er zijn vragen over? Net als bij exporteur, waar ook weer haken en ogen aan zitten. DGFZ geeft aan dat in de GDU de definities nog niet besproken zijn. Een koepel merkt hierbij op dat de indirecte vertegenwoordiger al is besproken. Aangezien die optreedt als importeur zou de definitie van importeur niet ook bepaald moeten zijn? En ook met betrekking tot de sectorale wetgeving? De Douane geeft aan dat de definitie een bekend zorgpunt is, dat er vragen over gesteld zijn en stelt voor de reacties van de Commissie af te wachten. Daarna willen we verder onze positie bepalen. Een koepel vraagt of de volgorde van bespreking van de artikelen bekend is om er input op te kunnen geven? Men wil graag meedenken op alle artikelen die besproken worden. DGFZ geeft aan dat hierover een uitvraag bij de Commissie is gedaan en zodra de planning bekend is deze met ODB gedeeld zal worden zodat er input op gegeven kan worden. De komende weken worden de artikelen 25 tot en met 28 besproken. De voorzitter geeft hierbij aan dat de zorgen bij bedrijfsleven over vertegenwoordiging en niet-fiscale wetgeving bekend zijn en in de reactie zal worden meegenomen. Een koepel informeert of tijdelijke opslag ook nog volgt? DGFZ bevestigt dit en geeft aan dat ook dat zorgpunt bekend is en ook met het EP is gedeeld. Een koepel merkt op dat er geluiden zijn dat lidstaten kritisch zijn wat verdragend kan werken. De voorzitter geeft hierop aan dat de vraag is of het hierbij om verduidelijking op het artikel gaat en of er constructief meegedacht wordt. Een koepel vraagt of de verkiezingen een rol spelen? De Douane geeft aan dat het EP heeft een andere planning dan de Raad heeft. Bij de Raad zijn de verkiezingen minder relevant. DGFZ geeft aan gesprekken te hebben met het EP, welke een eigen tijdslijn heeft. Die is volledig op gericht dat de rapporteur volgende week oplevert. De schaduwrapporteurs reageren erop in december en de co-rapporteurs. 26 januari einddatum voor het rapport die daarna in het IMCO behandeld zal worden. Daarna volgt TRADES, JUVÉ, BUDGET en in maart zal het in het EP worden aangenomen. Vervolgens volgt aanbidding aan de Commissie. Als het rapport is aangenomen is het definitief en kan het na de verkiezingen in principe niet meer opengebroken worden. Het rapport van het EP is input voor de Commissie om tot een bijgesteld voorstel te komen. Medio september volgt onder Hongaars voorzitterschap de bespreking in 2e ronde. Als de Raad klaar is volgt het triloog (Commissie, EP) en zou het nieuw gekozen EP een andere mening kunnen hebben dan in eerste instantie. Het huidige beeld is dat het EP heel *trade minded* is, maar op diverse punten is er een eigen mening. Bijvoorbeeld met betrekking tot Douane agentschap en de strafbepalingen. Bij dat laatste is NL van mening dat het aan de lidstaten overgelaten moet worden. Tijdens de bespreking bleek dat het op administratieve boetes ziet en niet op strafrecht. De voorzitter geeft aan dat via diverse routes de NL beelden over het gehele voorstel ook met de EP-leden bespreken. Zoals tijdelijke opslag (NL voorstel 90 dagen) en vertegenwoordiging. Een koepel vraagt naar de visie van NL over het douanekantoor van de importeur en of deze gedeeld is met het EP? In Raad komt het later aan de orde. De voorzitter geeft aan dat de zorgen van het bedrijfsleven bekend is en gedeeld wordt. De input van het bedrijfsleven wordt meegenomen de NL visie. Nu is de wens van de Commissie de aansprakelijkheid te beleggen bij een punt (de importeur/exporteur). NL begrijpt en ondersteunt de wens. Nu komt er *trust and check* met toezicht door de douane waar de importeur is gevestigd, met vervolgens directe/indirecte vertegenwoordiging. Uitgaande van *trust and check* dan valt er voor vertegenwoordiging niets meer te doen. Bij indirecte vertegenwoordiging gaat de locatie naar plaats indirecte vertegenwoordiger.

Dan is er ook nog de vraag voor aansprakelijkheid voor de niet-fiscale wetgeving. Daarvoor zou het aan bedrijfsleven zijn om daarvoor een civiele afspraak te maken. Een koepel vraagt of de dataset van de importeur als een aangifte te zien valt? DGFZ geeft aan dat het nu onduidelijk is hoe de Commissie dat ziet. Wat de events zijn, triggermomenten enz.

Een koepel geeft aan ook met het EP te hebben gesproken. De beelden van het bedrijfsleven zijn daarbij positief ontvangen. Ook is een concept voorstel voor amendementen ingediend. Onder ander voor artikelen die zien op vertegenwoordiging, tijdelijke opslag (meer dagen). En verder beelden om economische / bijzondere regelingen af te schaffen en een alles om vattende regeling te maken. Met daarbij ook een onbepaalde tijd voor opslag. De input zal met DGZF gedeeld worden.

DGFZ geeft aan van alle EU organisaties de reacties te hebben ontvangen, met dank daarvoor. Dit helpt om het beeld zo compleet mogelijk te krijgen. Voor diegenen die (nog) niet de input met DGFZ gedeeld hebben is de oproep dit waar mogelijk alsnog te (blijven) doen. Een koepel geeft aan met Freport te hebben gesproken over tijdelijke opslag en problemen op korte termijn. Men was positief over de input en gaf als reden dat men met de gestelde termijn meer in de actualiteit te kunnen controleren, bijvoorbeeld voor sancties. Ook hierbij is ervaren dat het lastig is wetgeving te harmoniseren.

De voorzitter geeft aan dat in Madrid een *high level seminar e-commerce* was. De artikelen worden niet als oplossing gezien en is nog nader uit te werken voor een reactie namens de lidstaten. De voorzitter vraagt de koepels om input, waaronder vanuit of namens de service providers. DGFZ geeft aan dat de vereenvoudigingen en bucketsysteem ook als mogelijkheid gezien worden voor niet e-commerce bedrijven? Een koepel geeft aan dat het bedrijfsleven breed het bucket normaal wel zou willen gebruiken.

De voorzitter geeft tot slot aan dat als het Nederlandse bedrijfsleven met het Belgische Nationaal Forum een bijeenkomst zou willen organiseren de Douane en DGFZ bereid zijn er bij aan te haken.

#### **4. Non paper: Business Europe over UCC Reform**

Een koepel geeft aan dat de non-paper van Business Europe ter informatie bedoeld is. Business Europe vraagt zich bij *trust and check* af of de aannahme van het aantal onder vallende aangiften wel klopt en het niet te rooskleurig ingeschat wordt. En daarnaast of de buckets ook meer generiek gebruikt kunnen worden. DGFZ vraagt waarom vestigingsplaats niet in de non-paper is opgenomen, want er leven veel vragen over. De koepel geeft aan dat gezien het voorstel er momenteel geen concrete zorgen over zijn. Een koepel informeert naar de gevraagde vervroeging van implementatie van 2038 naar 2032? De koepel ziet in het voorstel dat *self assessment* pas in 2038 komt en ziet dat graag eerder gerealiseerd, vandaar naar 2032. Een andere koepel geeft aan dat bij facilitatie te veel afhankelijkheden zijn, bv bij *trust and check*. De termijn tot implementatie duurt te lang. Ook stelt *trust and check* te veel eisen aan bedrijven en is er geen enkele facilitatie voor hen. Dit heeft tot gevolg dat bedrijven niet economisch aan het proces deel kunnen en nemen. De Douane geeft aan dat het zorgpunt over het uitfaseren van AEO bekend is en in de ogen van NL ook voorbarig is. NL heeft ook aangegeven dat de huidige vereenvoudigingen niet meer mogelijk zijn. Een koepel geeft aan dat het bedrijfsleven graag ruimte in de wetgeving ziet, met een open norm waarbij nationale invulling mogelijk is. DGFZ geeft aan dat de *customs authority* nu als driver voor uniformiteit is. Waarbij bij de agentschap het operationele wel nationaal blijft. Monitoring is in het voorstel wel op EU-niveau belegd.

Ook het controleren op nationaal niveau, bv *trust en check* waarbij continue monitoring een 24/7 toezicht ziet. Dan is dat niet echt *trust*. Een koepel geeft aan dat als de Douane inzicht in de dataset heeft mede verantwoordelijk zou zijn voor de kwaliteit en de betrouwbaarheid van de data. De Douane kan continu meekijken in de data en er over beslissen. Dat kan het bedrijfsleven helpen en zou het vreemd zijn als de Douane er op een later moment (financiële) consequenties aan verbindt. DGZF geeft m.b.t. agentschap aan dat NL monitoring als operationeel ziet en het aan de Douane van de lidstaten zelf zou moeten zijn. Een koepel vraagt hoe de Douane er tegen aan kijkt als andere lidstaten controles in een andere lidstaat bepaalt, wat inhoudt dat er bv in NL controles uitgevoerd moeten worden. Als andere lidstaten dat ook doen kan het lastig te organiseren worden voor Douane en bedrijfsleven, zoals bij verlegging. DGZF geeft aan dat bij *trust en check* niets gedaan wordt met douanevervoer. Zonder *trust en check* dan is de plaats van vestiging van de importeur de plek van ontstaan van de douaneschuld. Als goederen aankomen ontstaat er een douaneschuld. Hier zijn overigens nog veel vragen over en de artikelen moeten nog behandeld worden. Een koepel is van mening dat als een bedrijf in een (andere) lidstaat gevestigd is de goederen aldaar vrij moet kunnen maken. Hierbij vraagt de koepel om een standpunt m.b.t. sanctiëring. NL ziet dat graag op nationaal niveau. De reactie van de Commissie hierover is vanuit *Business Europe* bekeken. De insteek van de Commissie is om sancties te harmoniseren en te maximeren om daarmee nationale excessen uit te sluiten. Een koepel geeft aan over voorstel nog veel vragen te hebben. De voorzitter nodigt de koepels uit de vragen die leven met DGZF/Douane te blijven delen. (Zie actiepunten 6 en 12).

## **5. Verslag vorige vergadering en actiepunten**

Het verslag van de vorige vergadering wordt definitief vastgesteld.

### **Actiepunten:**

Actiepunt 5: *Expert op zowel gebied van IT-techniek als van wetgeving zoeken voor een voorlichting sessie.* Een koepel geeft aan hiervoor Portbase te willen vragen. NB dit is mede in relatie tot actiepunt 8, de IT-sessie over Data-hub.

Actiepunt 8: *Ivm de data-hub in samenspraak met DGZF met de relevante koepels een aparte IT-sessie organiseren.* De Douane geeft aan eerst het idee van de data-hub, mede nav de aanstaande Data-hub expert sessie van de Commissie, te willen toetsen met de andere lidstaten. Daarna zal met ADS contact opgenomen worden voor het plannen van de IT-sessie.

Actiepunt 9: *Afspraak met de Commissie maken waarbij de hindernissen van de MKB-ers besproken zullen worden.* DGZF geeft aan dat dit nog loopt en zodra er meer bekend is dat met ODB zal worden gedeeld.

Actiepunt 12: *Bespreekthema's voor het Reform UCC overleg inbrengen.* Is een open uitnodiging en blijft als actie open staan.

Andere actiepunten zijn afgedaan en in het actiepuntenlijst verwerkt.

## **6. Vergaderplanning**

DGFZ zal een voorstel voor overlegdata en -locatie doen.

## **7. Rondvraag en sluiting**

Een koepel vraagt of er een reactie op de non-paper te verwachten is. DGZF geeft aan nog te zullen reageren.

De voorzitter dankt iedereen voor hun input en sluit de vergadering.

## Bijlage 1 Actiepuntenlijst 01-11-2023 (stand 01-11-2023)

<b>Nr.</b>	<b>Bron</b>	<b>Actiepunt</b>	<b>Wie</b>	<b>Deadline</b>
5	18-07-2023, Agp. 6,	Expert op zowel gebied van IT-techniek als van wetgeving zoeken voor een voorlichting sessie.	Koepels	Zsm
6	18-07-2023, Agp. 6,	Open uitnodiging aan bedrijfsleven om voor de themablokken vragen en ideeën aan DGFZ/ Douane te zenden.	Koepels	eind aug/begin september 2023
8	03-10-2023, Agp. 4, 01-11-2023 agp 5.	Ivm de data-hub in samenspraak met DGFZ met de relevante koepels een aparte IT-sessie organiseren.	Allen	
9	03-10-2023, Agp. 5.	Afspraak met de Commissie maken waarbij de hindernissen van de MKB-ers besproken zullen worden.	DGFZ	
12	03-10-2023 Agp. 6.	Bespreekthema's voor het Reform UCC overleg inbrengen.	Koepels	Continu

<b>Nr.</b>	<b>Bron</b>	<b>Afgedane actiepunten</b>	<b>Wie</b>	<b>Datum</b>
11	Agp. 6, 03-10-2023	Delen van document met een beschouwing over het proces van binnenbrengen	Douane	Verzonden per mail 12-10-2023
10	Agp. 6, 03-10-2023	Delen van Feport non paper	Koepel	Verzonden per mail 7-11-2023
7	Agp. 7, 18-07-2023, agp. 5, 01-11-2023	cijfers over de goederenstromen met elkaar te delen, voor zover mogelijk en met nuancering en waar nodig onderlinge afstemming over interpretatie en gebruikmaking ervan.	Allen	Afgedaan.
4	Agp. 5, 18-07-2023	Presentatie Commissie over het voorstel voor <i>Reform UCC</i> bij de <i>Customs Union Group</i> delen met werkgroep.	ODB Secr	Verzonden per mail 19-07-2023
3	Agp. 4, 18-07-2023	<i>position papers</i> opstellen voor vertegenwoordiging/importeur en voor RTO en zenden aan DGFZ en Douane	Koepels	2e helft augustus 2023
2	Agp. 3, 18-07-2023	Kaders opnemen in mandaat van de ODB werkgroep Reform UCC	DGFZ	Def mandaat verzonden per mail 7-11-2023
1	Agp. 3, 18-07-2023	Voorstel overlegdata aan werkgroep voorleggen en uitnodigingen uit laten gaan via ODB Secr.	DGFZ/ODB secr	11-10-2023