



Aan de leden van de werkgroep ODB MLT

Douane Nederland
Douane Landelijk Kantoor

Laan op Zuid 45
3072 DB Rotterdam
Postbus 3070
6401 DN Heerlen

www.douane.nl

Contactpersoon
Secretaris ODB

ODB@douane.nl

Datum
18-07-2023

Versienummer
1.0

Datum vaststelling
03-10-2023

Auteur
ODB Secretaris

Bijlagen
Bijlage 1 - actiepuntenlijst

Verslag

ODB werkgroep Reform UCC 18-07-2023

Omschrijving	Overleg ODB werkgroep Reform UCC
Vergaderdatum	18 juli 2023
Vergaderplaats	Den Haag
Aanwezig	DGFZ, ACN, TLN/FENEX, VNO-NCW, VNT0
Kopie aan	Leden ODB-werkgroep MLT, voorzitters andere ODB-werkgroepen

Vergaderpunten

1. Opening en welkom

De voorzitter opent het overleg en heet alle aanwezigen welkom bij het eerste overleg van de ODB werkgroep Reform UCC. De agenda wordt ongewijzigd definitief vastgesteld.

2. Introductie deelnemers

De aanwezige leden van de ODB werkgroep stellen zich kort voor.

3. Toelichting kaders voor overleg

DGFZ: geeft aan vraag was hoe dit overleg vorm te geven. Naast VNO-NCW douaneoverleg. Het traject loopt anders dan normaal. Nu trekken DGFZ en Douane ook in het onderhandelingstraject intensief samen op. En is het logisch overleg ook de samenwerking met het bedrijfsleven te laten vallen onder de ODB-structuur. Daarmee is er bij het overleg ondersteuning en publicatie onder het ODB. DGFZ zal gezien haar verantwoordelijkheid in het wetgevend traject het voorzitterschap op zich nemen.

Belangrijk dat ODB in deze werkgroep de experts zitten die inhoudelijk de noodzakelijke expertise hebben. Na eerst hoog over volgt later de diepte in. De Commissie heeft meerdere overleggen per maand en dan een doublure erop is niet mogelijk. Het is van belang de beelden met elkaar te delen en vergaderschema naar behoefte te laten verlopen. Voorstel is wel al een aantal overlegdata vast te leggen en periodiek bijeen te komen. DGFZ zal, passend bij de planning van de behandeling door de Commissie, een voorstel doen voor voorlopige overlegdata voor de tweede helft van 2023. De uitnodigingen zullen daarna volgen via het ODB secretariaat. **Actie 1 DGFZ/Douane**

De verslagen van de Commissie zullen niet met het bedrijfsleven gedeeld worden. Eventuele Non-papers wel. De input van het bedrijfsleven van NL is van belang om als input mee te nemen voor de NL-standpunt bij de Commissie. De voorzitter geeft aan dat de intentie is het samen te doen. Het belang van het bedrijfsleven is ook van belang voor NL. Maar geeft ook aan dat er meerdere stakeholders zijn waar DGFZ rekening mee moet houden.

Een koepel geeft aan positief terug te kijken naar de manier waarop bij de UCC het bedrijfsleven betrokken. Er was toen een wetgevingstraject via VNO-NCW en later onder ODB MLT overleg gericht op implementatie. Met voorgestelde opzet is de vorm vergelijkbaar en is de wens open overleg te hebben, waarbij VNO-NCW een leidende rol had. Binnen VNO-NCW is men nog aan het kijken wie de vaste vertegenwoordiging zal zijn voor het overleg. In eerste fase iemand die meer in wetgevend karakter zit en fase daarna meer operationeel. Diverse koepels geven aan ook nog intern te kijken wie naar welk overleg zal gaan en bij welk onderwerp aan te sluiten.

Een koepel geeft verder aan dat veel koepels ook een Europese belangenvereniging hebben en de aanwezige vertegenwoordigers voor NL een andere mening kunnen hebben. De andere koepels beamen dit. Verder heeft de koepel er op ingezet om een rapporteur uit NL te verkrijgen. DGFZ geeft aan dat dit ook aangegeven te hebben, maar een definitief besluit daarover is nog niet bekend.

Een koepel geeft aan dat de VNO groep een redelijk homogene groep is, wat nu hier ook kan werken. Daarbij kan het eventueel per koepel (en te bespreken onderwerp) anders zijn. Er zou eventueel een combinatie met VNO-overleg bestaan of een combinatie met dat overleg zijn. DGFZ geeft aan dat er ook gekeken kan worden naar de deelnemers om de groep optimaal in samenstelling te laten zijn.

De voorzitter geeft aan dat de insteek onder ODB MLT te positioneren was dat er een vaste structuur, ondersteuning en ook externe publicatie is. Binnen DGFZ is een projectteam, waarbij ook bij verschillende onderwerpen ook andere experts in beeld komen. Vaste vertegenwoordiging zorgt voor continuïteit en het is geen probleem om experts te consulteren of mee te nemen. Een koepel geeft aan dat in ODB alle partijen aanwezig zijn en als terugkoppeling kan fungeren. Het gaat om de intensieve samenwerking waarbij per thema de inhoudelijk experts van bedrijfsleven en overheid bijeen komen. Onder welke structuur is niet van belang. De voorzitter geeft aan dat er een hoog over strategische groep voor ogen staat met aanvullend de benodigde experts.

De voorzitter concludeert dat de vergadering akkoord is dat voor het organiseren van een structureel overleg gebruik gemaakt wordt van de ODB-structuur en de werkgroep onder ODB MLT geplaatst wordt. Het wordt een centrale vaste groep deelnemers waarbij ieder de benodigde experte mee kan nemen en waar nodig een apart (sub)overleg gepland kan worden. Het zal in het mandaat voor de werkgroep opgenomen worden. **Actie 2 DGFZ**

Kaders die ODB gedeeld zijn in de uitnodiging:

Bij deze willen we nog de overwegingen geven om het onder de werkgroep ODB MLT te laten vallen:

- *een werkgroep komt bijeen naar behoefte i.p.v. met een vooraf vastgesteld vergaderschema*
- *koepels kunnen specialisten naar voren schuiven die deelnemen namens de koepels.*
- *verslaglegging wordt gedaan conform externe publicatievoorwaarden en altijd gedeeld in de ODB structuur, zodat iedereen er kennis van kan nemen.*

En verder gelden de volgende voorwaarden:

- *de werkgroep is geen communicatiekanaal voor het delen van verslagen en uitkomsten van elke EU vergadering, hooguit een non-paper kan worden besproken, maar hoofdlijn is bedrijfsleven brengt en douane haalt.*
- *we bespreken vraagstukken o.b.v. thema, geen artikelsgewijze behandeling;*
- *deelnemers moeten deskundig zijn op wetgeving;*
- *deelnemers moeten vast aan dit overleg deelnemen, vanwege sterk inhoudelijke karakter is vaak wisselende samenstelling niet effectief.*
- *er vind geen een-op-een terugkoppeling plaats van hetgeen de douane/DGFZ met de input van bedrijfsleven heeft gedaan, omdat de Nederlandse positie meerdere belangen moet meewegen in onderhandelingen in de EU, waarover DGFZ noch Douane verantwoording hoeven af te leggen aan het bedrijfsleven.*

4. Toelichting op het BNC-fiche

De voorzitter geeft aan dat in de BNC-fiche (het kabinetstandpunt op het voorstel) door de staatssecretaris ook het belang van het bedrijfsleven in naar voren komt. Het BNC-fiche geeft Rijksbreed een eerste positie van de regering in de Tweede kamer. Een aantal grote onderwerpen is in het fiche opgenomen. LK: herkent het maar is enigszins verbaasd dat NL positief is over de kansen voor NL. Bv perceptiekosten die goed uit kan pakken bv m.b.t. vertegenwoordiging. Maar commissie heeft aangegeven dat 85% van bedrijven *Trust and Check (T&C) trader* wordt, dan wordt (al zou het 60% zijn) in hun eigen land (niet NL) aan zullen gaan geven. Dan is er een zorg, alhoewel er indirecte vertegenwoordiging mogelijk wordt. Maar bedrijven maken er minder gebruik van, vanwege het financieel risico erbij. Een koepel geeft aan dat dat los staat van de positie van de douane expediteur. DGFZ geeft aan dat van de invoer in NL 65% aantoonbaar voor andere lidstaten is. Voor het andere deel is niet bekend waar de goederen naar toe gaan, in NL of mogelijk toch door naar een andere lidstaat. Bij douane- vervoer gaat 80% naar andere lidstaten. Een koepel geeft aan dat als AEO verdwijnt, er is alleen een *T&C trader* is die faciliteiten krijgt. In andere lidstaat zal eerst financiële check moeten zijn over de betaling alvorens dat de goederen vrij te kunnen geven in NL. De goederenstromen zullen dan vast gaan lopen. De *T&C trader* zal voorrang willen wat in de logistiek een enorm effect heeft en lastig te realiseren is. Verder wordt de expediteur bij indirecte vertegenwoordiging ook voor niet-fiscale wetgeving verantwoordelijk gemaakt. De expediteur (veelal een SME) zal hier niet voor willen gaan. Per niet-fiscale wetgeving is de verantwoordelijkheid anders geregeld en nu via de nieuwe DWU bij de importeur, de indirecte vertegenwoordiging belegd. Dat is niet wenselijk. Nu is de expediteur alleen fiscaal aansprakelijk en zijn er geen aansprakelijkheden voor andere wetgeving. Dit is een groot risico dat de indirecte vertegenwoordiging geen *businesscase* wordt dat misschien alleen voor (grote) bepaalde bedrijven zal doen. Ook de investering in *T&C* is vraag of bedrijven dat willen doen, maar heeft invloed op de expediteurs. In BNC-fiche komt dat niet goed naar voren. *AEO-customs* zitten de financiële faciliteiten, maar *AEO-customs* komt te vervallen.

Dat de Commissie voor de verantwoordelijkheid de importeur kiest lijkt logisch maar heeft effect in vertegenwoordiging. Een koepel geeft als suggestie dat de hoofdregel zou moeten zijn dat je aangifte gedaan wordt in land van hoofdvestiging óf in het land waar de goederen de EU binnenkomen. Dat helpt NL en BE. Verder is het een lastenverzwaring voor de douane-expediteurs omdat de niet-fiscale wetgeving erbij komt. Dat de importeur daarvoor verantwoordelijk is is op zich akkoord, maar het afwentelen op vertegenwoordiging is niet wenselijk. Het model waarbij de douane-expediteur een soort SGS (certificeringsbureau) wordt is voor de meeste douane-expediteur bedrijfsmatig niet mogelijk. Dan zullen alleen de grote douane-expediteurs dat kunnen organiseren. De meeste douane-expediteur zijn echter klein. Daarbij krijg je verschuiving van SME naar grote bedrijven. DGFZ herkent dit beeld. Dit is het spannendste van de regelgeving en daarbij is de vraag of het een kans of een bedreiging is. De Commissie is er niet op uit de belangrijke logistieke functies van de mainports onderuit te halen. De komst van een SLP (*single liable person*) is echter een feit. T&C is ook een ontwikkeling waar het bedrijfsleven een nieuw bedrijfsmodel zou moeten vinden. T&C is beoogt als vereenvoudiging en de vraag is of het aantal invoer zoals door de Commissie is aangegeven werkelijk wel via T&C zal gaan. Dan volgt welke verantwoordelijkheden er voor de importeurs en vertegenwoordiging zal gaan zijn. Bijvoorbeeld bij CBAM waarbij de indirecte vertegenwoordiging voor douanezaken ook een CBAM vertegenwoordiger kan worden. Vraag is of men dat wel gaat doen en of dat er partijen zijn die die rol op zich gaan nemen als bedrijfsmodel. Dat is nu nog onbekend. Een koepel geeft aan dat het een civielrechtelijke regeling kan worden, waarbij de importeur verantwoordelijk blijft en de douane-expediteur civielrechtelijk, welke bij gebreke door de importeur aangesproken kan worden. In dat geval zal de expediteur wel de logistiek benodigde zaken willen blijven regelen.

DGFZ geeft aan dat de effecten en problematiek m.b.t. (fiscale) vertegenwoordiging alleen in NL speelt. Andere landen maken namelijk gebruik van regeling 4200. Een koepel geeft aan dat het belangrijk is om bij de discussie over vertegenwoordiging het logistieke proces en -belang te benadrukken, waaronder ook mogelijke de mogelijke congestie in de NL havens.

DGFZ geeft aan dat je naar een T&C trader zou willen waarbij indirecte vertegenwoordiging, maar is zoals nu is voorgesteld in verantwoordelijkheid van zowel fiscaal als niet-fiscaal niet werkbaar is, en een mogelijkheid van directe vertegenwoordiging zou zijn en die kunt doen voor importeurs waarbij een mate van vertegenwoordiging bij de importeur blijft. Directe vertegenwoordiging blijft in namelijk wel in de wet. T&C trader blijft directe vertegenwoordiger. Of indirect als de importeur ook T&C trader is, maar waarbij de verantwoordelijkheid bij de importeur blijft. Een koepel geeft aan dat de importeur moet de verantwoordelijkheid blijven houden voor de wetgeving dat zou het uitgangspunt moet worden. Een koepel geeft aan dat bij T&C trader de betalingsfaciliteiten zou moeten kunnen krijgen (zoals maandkrediet en matiging) bij directe en indirecte vertegenwoordiging. DGFZ geeft aan dat er straks na de overgangperiode echter geen aangifte meer zal zijn. Dan draag je af in lidstaat van vestiging. Hoe vastgesteld moet worden wat afgedragen moet worden, moet nog nader uitgewerkt worden. DGFZ geeft aan dat er een hiaat zit in het systeem T&C in land van vestiging. Degenen die niet T&C trader zijn mag overal aangifte doen gedurende overgangperiode. Hoe dat zit met de niet T&C trader na de overgangperiode (Artikel 60) is nu niet bekend.

De voorzitter vraagt het bedrijfsleven om e.e.a. met betrekking tot vertegenwoordiging/importeur en met betrekking tot RTO in *position papers* uit te werken. Dit mede zodat DGZF het bij andere lidstaten voor een reactie voor zou kunnen leggen. Deadline 2e helft augustus 2023 **Actie 3 koepels.**

Tot slot geeft een koepel aan te betwijfelen of bij T&C de goederen in de logistiek werkelijk vast zullen komen te staan en adviseert het op passende wijze in de paper op te nemen. De koepel heeft ook twijfels over de door de Commissie aangegeven percentages. DGFZ geeft hierbij aan dat de Commissie verwacht dat het uitgangspunt van *centralised clearance* een succes wordt.

5. Aanpak gespreksonderwerpen

DGFZ geeft aan dat onder het EU-voorzitterschap van Spanje het voorstel in blokken in de Raad wil bespreken en zou de bespreking in de werkgroep dat willen volgen. De blokken zijn bij de stukken is gevoegd. De Commissie heeft over het voorstel voor Reform UCC bij de *Customs Union Group* een presentatie gegeven welke met de werkgroep zal worden gedeeld. **Actie 4 DGFZ**

6. Prioriteiten NED - overheid en bedrijfsleven

De voorzitter geeft aan dat vanuit het bedrijfsleven de vragen die spelen ingebracht kunnen worden. De Commissie heeft ook behoefte aan de vragen die spelen bij het bedrijfsleven in alle lidstaten. De input is ook van belang voor het stellen van de prioriteiten voor NL zowel voor de overheid als het bedrijfsleven.

Een koepel heeft vragen over de gevolgen voor RTO. Er is geen straks dataset meer en dan wordt uitgegaan van *advanced cargo information*. DGFZ geeft aan dat er nog veel vragen over tijdelijke opslag en opvolgende regelingen zijn. Voor de terminalhouders en hun zorgen en zal het in een *position paper* opgenomen kunnen worden. Een koepel geeft aan dat Business Europe er ook vragen heeft gesteld op het aantal maximale dagen (3 of 6) waarna de goederen over moeten gaan naar een volgende regeling, zoals douane-entrepot. De reactie zal met ODB worden gedeeld **Actie 5 Koepel**

Een koepel merkt op dat er dan geen RTO meer is en terminalhouders een entrepot zouden moeten worden, terwijl de terminalhouder de benodigde informatie niet heeft. Dan zouden de terminalhouders dat in het proces aan moeten passen. DGFZ geeft aan dat bij de komst DWU het RTO er ook pas later in het wetgevingstraject in is gekomen. Dat zou nu ook mogelijk zou kunnen. Een koepel geeft aan dat het doel van de nieuwe wetgeving is dat als de goederen grondgebied aankomt de data over de integriteit van de goederen aanwezig zouden moeten zijn. Een koepel geeft aan dat dan de importeur en de *carrier* als de goederen onderweg naar de EU zijn er voor zullen moeten gaan zorgen dat voldaan is aan de vereisten van de opvolgende regelingen en alleen als uitwijkmogelijkheid in een entrepot komt. Dus als de importeur iets bestelt moet direct alles douane technisch geregeld worden. Een koepel geeft aan dat de huidige regelingen zullen verdwijnen. DGZF geeft aan dat het goed is om dit in een aantal processen uit te schrijven om het zo goed inzichtelijk te maken. Hoe loopt de goederenstroom en dan het voorstel volgend en uitgaan van diverse scenario's. Dat beeld leidt tot gesprekken, discussies en vragen om e.e.a. scherp te krijgen. Een koepel geeft aan het dat daarbij goed is om als uitgangspunt te nemen de grote goederenstroom (zoals in NL en BE) en niet vanuit de kleine havens. DGFZ vult aan ook op alle modaliteiten, zoals lucht, zee, land: auto, trein.

Een koepel geeft aan dat de Commissie m.b.t. data-hub een veranderend beeld heeft waarbij nu push en pull wel mogelijk zou moeten zijn. DGFZ stelt m.b.t. data-hub voor om ook een goed beeld tussen de IT-techniek en de wetgeving te krijgen en hiervoor eventueel een expert op beide gebieden uit te nodigen en daarvoor een aparte sessie te organiseren. De koepels wordt gevraagd te kijken of hiervoor een geschikt expert op zowel IT-techniek als wetgeving is.

Actie 6 Koepels

DGFZ vraagt of er voor het themablok e-commerce input van de aanwezige koepels verkregen kan worden, of anders aanvullend de groep uitgebreid moet worden met bedrijven uit betreffende bedrijfstak. Een koepel geeft aan betreffende bedrijfstak mede te vertegenwoordigen.

De voorzitter vraagt aan het bedrijfsleven om per themablok de vragen en ideeën mee te geven. Graag eind aug/begin september. Daarbij kan de volgorde van bespreking van de blokken in de Raad gevolgd worden. Zo kan bijvoorbeeld data-hub later. **Actie 7 koepels**

7. Bedrijfsleven eigen follow up via eigen kanalen

De voorzitter roept het bedrijfsleven op een follow up via de eigen kanalen, zowel nationaal als internationaal (vertegenwoordiging in Brussel) te blijven doen. Een koepel zou graag concrete cijfers willen ontvangen over aantallen aangiften en goederenstromen om een goed beeld te kunnen hebben en in de discussie en gesprekken te kunnen gebruiken. Waar nodig zou een onderzoeker namens Topsector Logistiek kunnen ondersteunen voor onderzoek en analyse. De vraag is wie welke gegevens heeft bij Douane en eventueel het bedrijfsleven. DGFZ, Douane en bedrijfsleven worden gevraagd cijfers over de goederenstromen met elkaar te delen, voor zover mogelijk en met nuancering en waar nodig onderlinge afstemming over interpretatie en gebruikmaking ervan. **Actie 8 Allen**
Verder is in de Tweede Kamer op 1 september overleg over de BNC-fiche. Dan zou het ook voor het belang van (logistiek) NL een goed beeld kunnen geven. Een koepel geeft aan dat Kamerleden vragen stellen aan het bedrijfsleven over het voorstel om zo er over een goed beeld te krijgen. Afsproken is dat eventuele reacties op die vragen in de groep gedeeld worden.

8. Vergaderplanning

DGFZ zal nog een voorstel voor overlegdata en -locatie doen. Waarna de uitnodigingen z.s.m. zullen uitgaan. **(Zie agp 3 en actie 1)**

9. Rondvraag en sluiting

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt. De voorzitter dankt iedereen voor hun input en sluit de vergadering.

Bijlage 1 Actiepuntenlijst 18-07-2023 (stand 19-07-2023)

Nr.	Bron	Actiepunt	Wie	Deadline
1	Agp. 3, 18-07-2023	Voorstel overlegdata aan werkgroep voorleggen een uitnodigingen uit laten gaan via ODB Secr.	DGFZ	Zsm
2	Agp. 3, 18-07-2023	Kaders opnemen in mandaat van de ODB werkgroep Reform UCC	DGFZ	Zsm
3	Agp. 4, 18-07-2023	<i>position papers</i> opstellen voor vertegenwoordiging/importeur en voor RTO en zenden aan DGFZ en Douane	Koepels	2e helft augustus 2023
5	Agp. 6, 18-07-2023	Reactie van Commissie op vragen van Business Europe delen met werkgroep via ODB secretariaat.	Koepel	Zsm
6	Agp. 6, 18-07-2023	Expert op zowel gebied van IT-techniek als van wetgeving zoeken voor een voorlichting sessie.	Koepels	Zsm
7	Agp. 6, 18-07-2023	Open uitnodiging aan bedrijfsleven om voor de themablokken vragen en ideeën aan DGFZ/ Douane te zenden.	Koepels	eind aug/begin september 2023
8	Agp. 7, 18-07-2023	cijfers over de goederenstromen met elkaar te delen, voor zover mogelijk en met nuancering en waar nodig onderlinge afstemming over interpretatie en gebruikmaking ervan.	Allen	Zsm
Nr.	Bron	Afgedane actiepunten	Wie	Datum
4	Agp. 5, 18-07-2023	Presentatie Commissie over het voorstel voor <i>Reform UCC</i> bij de <i>Customs Union Group</i> delen met werkgroep.	ODB Secr	19-07-2023