

Postbus 4660 1000 DZ Amsterdam

[A]  
ter attentie van de heer [B]

[VERTROUWELIJK]  
[VERTROUWELIJK]

Betreft  
Boetebeschikking

Geachte heer [B],

Op 10 juni 2020 is Belastingdienst/Bureau Toezicht Wwft (hierna: BTWwft) een onderzoek gestart naar de naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) bij [A] (hierna in voorkomende gevallen: de onderneming).

Uit het door BTWwft uitgevoerde onderzoek is gebleken dat de onderneming niet heeft voldaan aan de eisen die de Wwft stelt aan de risicobeheersing, het uitvoeren van het cliëntenonderzoek en de meldingsplicht.

BTWwft legt een bestuurlijke boete op van € 2.000 voor het overtreden van de artikelen 2a, 3, 5 en 16 Wwft.

### **Feiten en procesverloop**

[A] is een aan de [VERTROUWELIJK] te [VERTROUWELIJK] gevestigde besloten vennootschap, ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel onder nummer [VERTROUWELIJK]. Enig aandeelhouder en bestuurder van [A] is [D], waarvan u vervolgens weer enig aandeelhouder en bestuurder bent.

De bedrijfsactiviteiten van de onderneming bestaan onder andere uit in- en verkoop en reparaties van personenauto's en met name lichte bedrijfswagens. BTWwft heeft op 10 juni 2020 aan de onderneming een toezichtonderzoek voor de Wwft aangekondigd. Dit onderzoek was gericht op het tijdvak dat loopt van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2019.

Op 2 april 2021 is het onderzoeksrapport aan de onderneming toegezonden en is de gelegenheid geboden om hier binnen veertien dagen op te reageren. Op 3 mei 2021 heeft u een reactie gegeven op dit rapport. U heeft onder andere aangegeven dat de werkwijze van de onderneming er op is gericht, geen contante betalingen te ontvangen en dat als er wél contant wordt betaald, het geld direct wordt afgestort naar de bank. U geeft verder aan dat er sprake is van verkoop van tweedehands lichte bedrijfswagens, waarvan u van mening bent, dat er geen sprake is van een risicogoed. U verzoekt BTWwft af te zien van het opleggen van een boete. In het rapport staat vermeld dat de geconstateerde bevindingen, samen met het onderzoeksdossier, zullen worden voorgelegd aan een boetedwangsomfunctionaris van BTWwft, om te beoordelen of er een bestuurlijke sanctie moet worden opgelegd.

### **Bureau Toezicht Wwft**

Kingsfordweg 1  
1043 GN Amsterdam  
Postbus 4660  
1000 DZ Amsterdam

### **Contactpersoon**

Naam: [C]

Functie: boetedwangsom-  
functionaris

M [VERTROUWELIJK]  
[C]@belastingdienst.nl

### **Datum**

14 december 2021

### **Uw kenmerk**

### **Kenmerk**

[VERTROUWELIJK]

Op 25 mei 2021 is aan de onderneming een brief verstuurd waarin is meegedeeld dat, in verband met de door het Kabinet aangekondigde maatregelen om de verspreiding van het coronavirus in te perken, de inhoudelijke beoordeling tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie nog enige tijd wordt opgeschort.

Op 13 juli 2021 is een mededeling met het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete van € 5.000 aan de onderneming verzonden. Hierin is de onderneming in de gelegenheid gesteld haar zienswijze kenbaar te maken.

Op 22 juli 2021 heeft het zienswijzegesprek plaatsgevonden.

### **Aanleiding op te leggen boete**

Bij het uitgevoerde onderzoek, waarvan op 2 april 2021 met kenmerk [VERTROUWELIJK] een rapport aan de onderneming is gezonden, is vastgesteld dat de onderneming de bepalingen van de Wwft niet volledig heeft nageleefd.

Inzake de in- en verkoopactiviteiten zijn de transacties waarbij contante betalingen hebben plaatsgevonden van € 10.000 of meer, ongeacht of de transacties hebben plaatsgevonden in één of door middel van meer handelingen waartussen een verband bestaat, nader beoordeeld.

Bij het onderzoek zijn de volgende bevindingen gedaan:

- de onderneming heeft bij 4 verkooptransacties geen, geen juist en/of volledig cliëntenonderzoek ingesteld overeenkomstig de eisen van de Wwft;
- de onderneming heeft bij 3 transacties niet voldaan aan de objectieve meldingsplicht;
- de onderneming heeft bij 7 transacties niet voldaan aan de subjectieve meldingsplicht, en
- de onderneming heeft in alle gevallen niet voldaan aan artikel 2a van de Wwft.

### **Juridisch kader**

Een instelling zoals bedoeld in de Wwft is een bank, andere financiële onderneming, of natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap handelend in het kader van hun beroepsactiviteiten, waarop de Wwft ingevolge artikel 1a eerste lid Wwft van toepassing is.

Natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die beroeps- of bedrijfsmatig handelen als koper of verkoper van goederen, voor zover de betaling van deze goederen in contanten plaatsvindt voor een bedrag van € 10.000 of meer, ongeacht of de transactie plaatsvindt in een handeling of door middel van meer handelingen waartussen een verband bestaat, zijn instellingen zoals bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onder i Wwft.

De Wwft gaat uit van een op risico gebaseerde implementatie van maatregelen in verband met de naleving van de Wwft door instellingen, wat inhoudt dat een instelling de intensiteit en diepgang van de maatregelen afstemt op het risicoprofiel van cliënt, zakelijke relatie, transactie of product of dienst (artikel 2b, tweede lid Wwft). De instelling legt de resultaten van het vaststellen en beoordelen van haar risico's vast, houdt deze actueel en verstrekt deze resultaten desgevraagd aan de toezichthoudende autoriteit (artikel 2b, derde lid Wwft).

Een instelling beschikt over gedragslijnen, procedures en maatregelen om de risico's op witwassen te beperken en effectief te beheersen (artikel 2c, eerste lid Wwft).

Instellingen genoemd in artikel 1a, vierde lid, onder i zijn verplicht cliëntenonderzoek te verrichten indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 10.000 in contant geld, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 10.000 in contant geld (artikel 3, eerste lid juncto artikel 3, zesde lid Wwft).

Het cliëntenonderzoek stelt de instelling onder andere in staat om (artikel 3, tweede lid Wwft):

- de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
- de uiteindelijk belanghebbende (hierna: UBO) van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, en indien de cliënt een rechtspersoon is, redelijke maatregelen te nemen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt;
- een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden;
- vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren, en
- redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.

De identiteit van de cliënt dient tijdig te worden vastgesteld en de identiteitsgegevens moeten op opvraagbare wijze worden vastgelegd (artikel 33, eerste lid Wwft).

Bij instellingen bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i Wwft is dit bij incidentele transacties, voordat een dergelijke transactie wordt uitgevoerd (artikel 4, eerste lid Wwft).

Onverminderd artikel 4, is het een instelling verboden een zakelijke relatie aan te gaan met of een transactie uit te voeren voor een cliënt, tenzij een cliëntenonderzoek is uitgevoerd conform artikel 3 Wwft (artikel 5, eerste lid Wwft).

Een instelling meldt een verrichte of voorgenomen transactie onverwijld nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden aan FIU-Nederland (artikel 16, eerste lid Wwft).

Artikel 4, eerste lid van het Uitvoeringsbesluit Wwft 2018 geeft aan dat de indicatoren bedoeld in artikel 15, eerste lid Wwft, zijn vastgesteld in de bijlage van dit besluit.

Voor instellingen bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel i Wwft gelden de volgende indicatoren:

- Subjectief: Een transactie waarbij een contante betaling plaatsvindt van € 10.000 of meer en waarbij de instelling aanleiding heeft om te veronderstellen dat deze verband kan houden met witwassen of financieren van terrorisme;
- Objectief: Een transactie waarbij tegen geheel of gedeeltelijke contante betaling een of meerdere voertuigen, schepen, kunstvoorwerpen, antiquiteiten, edelstenen, edele metalen, sieraden of juwelen gekocht of verkocht worden, waarbij het contant te betalen bedrag € 20.000 of meer bedraagt.

Voor het overtreden van de bepalingen uit de Wwft kan aan instellingen een bestuurlijke boete worden opgelegd (artikel 30 Wwft).

### **Overtredingen van de Wwft**

De bedrijfsactiviteiten van de onderneming bestaan onder andere uit de in- en verkoop van personenauto's en met name lichte bedrijfswagens. De onderneming is een beroeps- of bedrijfsmatig handelende verkoper van goederen.

In de administratie zijn in het tijdvak dat loopt van 1 januari 2019 tot en met 31 december 2019 contante verkooptransacties aangetroffen die -al dan niet in samenhang- een waarde hebben van ten minste € 10.000. De onderneming was derhalve in het controletijdvak een instelling als bedoeld in artikel 1a, lid 4, onder i Wwft.

De bevindingen die volgen uit het toezichtonderzoek en te vinden zijn in de rapportage van 2 april 2021, resulteren in de volgende overtredingen van de Wwft:

### - **Cliëntenonderzoek**

De onderneming heeft bij 4 transacties waarbij € 10.000 of meer contant is voldaan, ten onrechte geen (juist en/of volledig) cliëntenonderzoek verricht.

De overtredingen zijn uitvoerig beschreven in paragraaf 3.6 van de toegezonden rapportage en wel onder nummers 1, 3, 4 en 6.

Het cliëntenonderzoek dient te worden ingesteld voordat de transactie wordt uitgevoerd.

Bij de genoemde transacties zijn geen, dan wel niet alle benodigde documenten aangetroffen die gebruikt moeten worden voor een juist en volledig cliëntenonderzoek.

In paragraaf 1.2 van de Wwft wordt aangegeven dat ondernemingen die kwalificeren als instelling op grond van de Wwft, verplicht zijn maatregelen te nemen om hun risico's op witwassen en financieren van terrorisme vast te stellen en te beoordelen, waarbij de maatregelen in verhouding staan tot de aard en de omvang van de instelling. Dit moet worden vastgelegd, actueel worden gehouden en desgevraagd aan de toezichthouder worden verstrekt. In ieder geval moet rekening worden gehouden met het type cliënt, product, dienst, transactie en leveringskanaal en met landen of geografische gebieden.

Bij alle beoordeelde transacties is ten onrechte geen rekening gehouden met het verplichte risicomangement van paragraaf 1.2 van de Wwft. Zodoende heeft de onderneming niet vast kunnen stellen of de transacties uitgevoerd hadden mogen worden.

Omdat in geen van de gevallen uitgebreid onderzoek is gedaan naar de betrokkene, is dit ten onrechte niet vastgesteld.

Resumerend wordt geconcludeerd dat het cliëntenonderzoek bij 4 beoordeelde verkooptransacties niet is uitgevoerd.

Dit is in strijd met artikel 3, eerste lid Wwft en artikel 4, eerste lid Wwft.

De onderneming heeft derhalve 4 incidentele transacties waarbij € 10.000 of meer contant is betaald uitgevoerd, zonder dat er een juist en volledig cliëntenonderzoek is verricht conform artikel 3 Wwft.

Dit is in strijd met de verbodsbepaling van artikel 5, eerste lid Wwft.

### - **Meldingsplicht**

Een instelling meldt een verrichte of voorgenomen ongebruikelijke transactie onverwijld nadat het ongebruikelijke karakter van de transactie bekend is geworden aan FIU-Nederland.

Gebleken is dat bij 10 transacties waarbij contant ten minste € 10.000 of meer is ontvangen, ten onrechte geen melding heeft plaatsgevonden.

Voor 3 transacties had een melding op basis van de objectieve indicator moeten worden gedaan. Deze transacties zijn uitvoerig beschreven in paragraaf 3.6 van de toegezonden rapportage en wel onder nummers 5, 8 en 9.

Voor 7 transacties had een melding op basis van de subjectieve indicator moeten worden gedaan. Deze transacties zijn uitvoerig beschreven in paragraaf 3.6 van de toegezonden rapportage en wel onder nummers 1, 2, 3, 4, 6, 7 en 10.

Op verzoek van de toezichtmedewerkers zijn de 10 meldingen alsnog gedaan en door FIU-Nederland geaccepteerd. Doordat de meldingen niet (onverwijld) zijn gedaan, is in strijd gehandeld met artikel 16 lid 1 Wwft.

### - **Artikel 2a Wwft**

Een instelling dient bijzondere aandacht te besteden aan ongebruikelijke transactiepatronen en aan transacties die naar hun aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich meebrengen. Zij dient hiervoor adequate maatregelen te treffen.

Gebleken is dat de onderneming bij de beoordeelde transactie hier geen aandacht aan heeft besteed. Zodoende heeft de onderneming daardoor niet voorafgaand aan de Wwft-transactie kunnen beoordelen of de transactie uitgevoerd had mogen worden en of de transactie eventueel subjectief gemeld had moeten worden.

Op 31 maart 2021 heeft u een protocol toegezonden, met daarin de aandachtspunten met betrekking tot de naleving van het risicomanagement. De toezichtmedewerkers hebben hier nog enkele opmerkingen bij geplaatst.

### **Voorgeschiedenis**

Bij de onderneming heeft niet eerder een onderzoek Wwft plaatsgevonden.

### **Vaststelling bestuurlijke boete**

#### - **Bevoegdheid**

De Minister van Financiën is op grond van artikel 1d, eerste lid, onder e Wwft belast met de uitvoering en handhaving van de Wwft. Dit toezicht is door de Minister van Financiën gemandateerd aan BTWwft (artikel 24 Wwft). Het Aanwijzings- en mandaatbesluit Wwft 2018 bepaalt in artikel 1 dat de medewerkers van het onderdeel de Belastingdienst/Grote ondernemingen, Bureau Toezicht Wwft, van de Belastingdienst zijn belast met het toezicht op de naleving van de bij en krachtens de Wwft gestelde regels, voor zover het instellingen betreft als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel g, h, i, j, k, o en p van de Wwft.

Artikel 30, aanhef en onder a Wwft geeft de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete ter zake van overtreding van (onder andere) de artikelen 2, 3, 4, 5 en 16 Wwft.

De (vaste) boetehoogte is bepaald in artikel 31 Wwft, gelezen in samenhang met de artikelen 2, 4 en 13 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector.

#### - **Basisbedragen**

Het overtreden van de artikelen 2a, 3, 5, eerste lid en 16 Wwft is ingedeeld in boetecategorie 3. Het basisbedrag voor deze categorie bedraagt € 2.000.000 per overtreding.

BTWwft heeft bij het vaststellen van deze bestuurlijke boete rekening gehouden met artikel 3:4 en artikel 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht, alsook artikel 1b en artikel 4 van het Besluit bestuurlijke boetes financiële sector.

### **Openbaarmaking bestuurlijke boete**

Onderhavige overtredingen zijn begaan na de implementatie van de vierde anti-witwasrichtlijn (Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad) op 25 juli 2018. In paragraaf 4.3 van de Wwft is bepaald dat een besluit tot het opleggen van een bestuurlijke boete op grond van de Wwft, al dan niet anoniem, openbaar wordt gemaakt. U ontvangt hierover separaat bericht. Tegen het besluit tot openbaarmaking staat een zelfstandig rechtsmiddel open.

### **Verslag zienswijzegesprek**

Op 22 juli 2021 om 10.30 uur heeft [C] namens BTWwft op het adres [VERTROUWELIJK] te [VERTROUWELIJK] gesproken met de heer [B], geboren [VERTROUWELIJK], indirect bestuurder en aandeelhouder van [A].

Het doel van dit gesprek was het bepalen van de op te leggen bestuursrechtelijke sanctie naar aanleiding van de geconstateerde overtredingen bij het toezichtonderzoek van [A].

Nadat ik mij gelegitimeerd heb, heb ik de heer [B] gevraagd zich ook te legitimeren.

De heer [B] heeft zich gelegitimeerd met een rijbewijs met nummer [VERTROUWELIJK].

Voordat het gesprek begon, heb ik de heer [B] gewezen op zijn recht om niet te hoeven antwoorden op de door mij gestelde vragen.

Nadat het bovenstaande is besproken, heb ik mijn rol in deze uitgelegd en heb ik bovendien de wetgeving nogmaals uitgelegd. Ik heb uitvoerig gewezen op het belang om de wetgeving na te leven en dan in het bijzonder op de vrijwaring artikel 19 Wwft. Ook voorbeelden van subjectiviteit zijn behandeld. Ik heb ook de indicatoren met betrekking tot de meldingsplicht behandeld en de risicomatrix. Bovendien is uitleg gegeven over de publicatieverplichtingen die thans gelden.

De heer [B] heeft in woorden van gelijke strekking het volgende meegedeeld:

[VERTROUWELIJKE GEGEVENS]

Op grond van eerdergenoemde feiten en omstandigheden in combinatie met de toelichting die u mij heeft gegeven, heb ik besloten de voorgestelde boete van € 5.000 in dit specifieke geval te verlagen. De boete wordt door mij nader vastgesteld op € 2.000.

In mijn overweging de boete te matigen heb ik rekening gehouden met de volgende aspecten:

- er is (vermoedelijk) geen sprake van faciliteren van witwassen en het bewust niet naleven van de Wwft;
- bij een aantal geconstateerde overtredingen is niet altijd sprake van het ten onrechte niet gedaan hebben van een subjectieve melding, dit omdat de transacties voor discussie vatbaar zijn;
- de ondernemer vertoont compliant gedrag, en
- er is een werkwijze door u ontwikkeld, die er toe moet leiden dat er geen overtredingen betreffende de Wwft meer worden begaan.

U reageerde als volgt:

[VERTROUWELIJKE GEGEVENS]

### **Betaling**

Over de wijze van betaling, ontvangt u separaat van deze beschikking bericht van het Centraal Justitieel Incasso Bureau.

### **Bezwaar**

U kunt bezwaar maken tegen deze beschikking. Uw bezwaarschrift moet u dan binnen 6 weken na dagtekening van de beschikking indienen bij:

**Belastingdienst/Bureau Toezicht Wwft**

**t.a.v. bezwaar Boetebeschikking**

**Postbus 4660**

**1000 DZ AMSTERDAM**

Vermeld hierbij de reden van uw bezwaar en om welke beschikking het gaat.  
Bij het indienen van een bezwaarschrift wordt direct uitstel van betaling verleend.

De Minister van Financiën, namens deze:

[WAS GETEKEND]

[C]

Boetedwangsomfunctionaris

Belastingdienst/Grote ondernemingen, Bureau Toezicht Wwft