



Samenvatting

Aanleiding

Er is verzocht om zekerheid vooraf over het niet van toepassing zijn van de objectvrijstelling en de buitenlandse belastingplicht voor de vennootschapsbelasting en de inhoudingsplicht voor de dividendbelasting. Men wenst zekerheid voor de boekjaren 2022 tot en met 2026.

Feiten

X bestaat uit twee vennootschappen, opgericht naar het recht van Nederland en feitelijk gevestigd in Nederland, die behoren tot een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting. X maakt onderdeel uit van een multinationale groep die actief is in de informatietechnologie sector. De multinationale groep ontwikkelt en exploiteert onder andere een platform dat wordt gebruikt door consumenten. X wordt via Y gehouden door Z. Y en Z zijn gevestigd in een land waarmee Nederland een belastingverdrag heeft gesloten dat voorziet in een regeling voor dividenden (verdragsland A). In Nederland worden door de tot het concern behorende vennootschappen activiteiten uitgeoefend door [1 - 10] werknemers. Z drijft een materiële onderneming.

De multinationale groep heeft onderneming A verworven van een derde partij. Het intellectuele eigendom van onderneming A bevindt zich in een naar het recht van verdragsland A opgericht gelieerd samenwerkingsverband waarvan de gelieerde vennoten zijn gevestigd in verdragsland A. Het samenwerkingsverband is fiscaal transparant zowel voor Nederland als verdragsland A. X verwerft het volledige belang in het samenwerkingsverband en daarmee het intellectuele eigendom. De betalingen aan buitenlandse gelieerde partijen worden aldaar in de belastingheffing betrokken.

Daarnaast heeft de multinationale groep, via W, onderneming B verworven van een derde partij. W, ook onderdeel van dezelfde multinationale groep en gevestigd in verdragsland A, heeft vervolgens het intellectuele eigendom van onderneming B overgedragen aan het samenwerkingsverband in ruil voor een belang in het samenwerkingsverband.

Verdragsland A kwalificeert het samenwerkingsverband niet als een vaste inrichting aldaar en heft geen belasting over de resultaten.

Rechtskader

Men verzoekt te bevestigen dat Y niet buitenlands belastingplichtig is als bedoeld in artikel 17 derde lid, onderdeel b van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (Wet Vpb).

Tevens verzoekt de groep zekerheid vooraf over toepassing van de inhoudingsvrijstelling als bedoeld in artikel 4, tweede lid en verder van de Wet op de dividendbelasting 1965 (Wet DB). Deze zekerheid vraagt men voor uitkeringen van X aan Y.

Eveneens verzoekt de groep zekerheid vooraf over de toepasselijkheid van de objectvrijstelling als bedoeld in artikel 15e van de Wet Vpb.

Relevant is het Besluit vooroverleg rulings met een internationaal karakter, waarin de kaders voor het verkrijgen van zekerheid vooraf zijn gegeven met betrekking tot rulings met een internationaal karakter. Tevens is de Regeling laagbelastende staten en niet-coöperatieve rechtsgebieden voor belastingdoeleinden (met inachtneming van de jaarlijkse wijzigingen) van belang.

Overwegingen

1. De groep oefent in Nederland bedrijfseconomische operationele activiteiten uit (de zogenoemde economische nexus). Voorts worden de relevante bedrijfseconomische operationele activiteiten voor rekening en risico van X uitgeoefend. Deze activiteiten passen bij de functies van X binnen het concern.

2. Aanvullend is het besparen van Nederlandse of buitenlandse belasting niet de enige dan wel doorslaggevende beweegreden voor het verrichten van de (rechts)handeling(en) of transacties, en evenmin heeft de gevraagde zekerheid vooraf betrekking op de fiscale gevolgen van directe transacties met entiteiten die zijn gevestigd in staten die zijn opgenomen in de Regeling laagbelastende staten en niet-coöperatieve rechtsgebieden voor belastingdoeleinden.

3. Er is beoordeeld of Y buitenlands belastingplichtig is naar aanleiding van haar belang in X op grond van artikel 17, derde lid, onderdeel b van de Wet Vpb. De antimisbruikbepaling kent een subjectieve en objectieve toets. Er is sprake van misbruik indien de belastingplichtige, in dit geval Y, het aanmerkelijk belang houdt met als hoofddoel of een van de hoofdoelen om de heffing van inkomstenbelasting bij een ander te ontgaan ("subjectieve toets") en de constructie of reeks van constructies niet op grond van zakelijke redenen is opgezet ("objectieve toets"). Van geldige zakelijke redenen is sprake indien deze worden gereflecteerd in de substance van de vennootschap die het aanmerkelijk belang houdt.

4. Op grond van de subjectieve toets is beoordeeld of Y het belang houdt met als hoofddoel om Nederlandse inkomstenbelasting bij een ander te ontgaan. Y wordt direct gehouden door Z, een vennootschap gevestigd verdragsland A die een materiële onderneming drijft. Gezien de materiële onderneming op het niveau van Z kan er geen sprake van zijn dat Y het belang in X houdt met het hoofddoel of een van de hoofdoelen om inkomstenbelasting bij een ander te ontgaan waar geen zakelijke redenen aan ten grondslag liggen. Artikel 17, derde lid, onderdeel b van de Wet Vpb is derhalve niet van toepassing.

5. Toepassing van de objectieve toets komt niet meer aan de orde, nu er geen sprake is van het ontgaan van inkomstenbelasting.

6. X wordt gehouden door Y, een vennootschap opgericht naar het recht van en gevestigd in een land waarmee Nederland een belastingverdrag heeft gesloten dat voorziet in een regeling voor dividenden, niet zijnde een lidstaat van de Europese Unie of een staat die partij is bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte. Y, de opbrengstgerechtigde, houdt op het moment van uitkeren een belang in X waarop de deelnemingsvrijstelling of deelnemingsverrekening van toepassing zou zijn indien de opbrengstgerechtigde in Nederland was gevestigd. Artikel 4, tweede lid van de Wet DB is derhalve van toepassing.

7. Aangezien de opbrengstgerechtigde in geen van de betrokken landen als een transparante vennootschap wordt gezien, is geen sprake van een hybride vennootschap en wordt niet toegekomen aan de uitzonderingen van artikel 4, negende en tiende lid van de Wet DB.

8. Vervolgens is beoordeeld of de uitzonderingen van artikel 4, derde lid van de Wet DB van toepassing zijn. Y wordt niet geacht te zijn gevestigd in een derde staat en vervult ook geen

vergelijkbare functie als een beleggingsinstelling als bedoeld in artikel 6a of artikel 28 van de Wet Vpb. De onderdelen a en b van voornoemd artikellid zijn derhalve niet van toepassing.

9. Ten slotte is beoordeeld of de antimisbruikbepaling welke is opgenomen in artikel 4, derde lid, onderdeel c van de Wet DB van toepassing is. Deze antimisbruikregeling kent een subjectieve en objectieve toets. Op grond van de subjectieve toets wordt bekeken of de belastingplichtige het belang in de in Nederland gevestigde vennootschap houdt met als hoofddoel of een van de hoofddoelen om de heffing van belasting bij een ander te ontgaan ("subjectieve toets") en er sprake is van een kunstmatige constructie of transactie of reeks van constructies of samenstel van transacties ("objectieve toets").

10. Op grond van de subjectieve toets is beoordeeld of Y het belang houdt met als hoofddoel om Nederlandse dividendbelasting te ontgaan. Y wordt direct gehouden door Z, een vennootschap gevestigd in verdragsland A die een materiële onderneming drijft. Bij uitkeringen van X aan Z zou – indien Z het belang in X direct had gehouden – op grond van de Wet DB ook inhouding van dividendbelasting achterwege kunnen blijven. Dit betekent dat er op grond van uitlatingen in de parlementaire geschiedenis geen sprake is van het ontgaan van dividendbelasting en er derhalve recht bestaat op de inhoudingsvrijstelling.

11. Toepassing van de objectieve toets komt niet meer aan de orde, nu er geen sprake is van het ontgaan van dividendbelasting.

12. Verdragsland A kwalificeert het samenwerkingsverband niet als een vaste inrichting aldaar en heft geen belasting over de resultaten van het samenwerkingsverband. Er zijn door Nederland dan ook geen vrij te stellen resultaten onder het belastingverdrag tussen Nederland en verdragsland A. De objectvrijstelling van artikel 15e Wet Vpb is niet van toepassing.

Conclusie

Y is niet buitenlands belastingplichtig op grond van artikel 17, derde lid, onderdeel b van de Wet Vpb voor haar belang in X.

Gelet op artikel 4, tweede lid van de Wet DB is ter zake van winstuitkeringen van X aan Y geen Nederlandse dividendbelasting verschuldigd. Conform artikel 4, elfde lid van de Wet DB dient binnen een maand na het tijdstip waarop de opbrengst ter beschikking is gesteld, verklaard te worden door X dat aan alle gestelde voorwaarden is voldaan.

De objectvrijstelling van artikel 15e van de Wet Vpb is niet van toepassing op de resultaten uit het samenwerkingsverband.

Voorgaande is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst met een looptijd van 1 januari 2022 tot en met 31 december 2026.