



Samenvatting

Aanleiding

X, de dochtermaatschappij van fiscale eenheid Y, heeft een verzoek om vooroverleg ingediend voor toepassing van de innovatiebox over de periode van 2018 tot en met 2021. De aangiften vennootschapsbelasting zijn ingediend tot en met 2020.

Feiten

X is een industriële onderneming die in de eerste helft van de vorige eeuw is opgericht. X verricht haar werkzaamheden met [76 – 150] personeelsleden in Nederland en realiseert daarmee een jaarlijkse omzet van [€ 16 miljoen - € 50 miljoen]. Deze omzet wordt gedeeltelijk behaald met eigen producten waarin technologie is verwerkt die is ontwikkeld door X.

Binnen X speelt digitalisering de afgelopen jaren een belangrijke rol. Programmatuur komt dan ook in steeds meer producten van X terug. Tevens slaat programmatuur een brug tussen de verschillende productgroepen van X en verhoogt het de toepasbaarheid van de producten van X.

X maakt onderdeel uit van een internationaal concern. X is na een overname in de loop van 2018 onderdeel geworden van de fiscale eenheid Y. De fiscale eenheid Y heeft transacties met buitenlandse groepsvennootschappen (met een (in-)directe verbondenheid groter dan 25%).

X is entrepreneur en eigenaar van de door haar voortgebrachte immateriële activa. Naast het verrichten van routinematige activiteiten (met betrekking tot productie en fundamentele R&D) heeft X ook een entrepreneursrol met als bijbehorende functies Corporate Excellence, Marketing & Sales en Research & Development. In dat kader beschikt X over een R&D-afdeling en brengt jaarlijks immateriële activa voort waarvoor S&O-verklaringen worden verkregen met over de periode 2017 tot en met 2020 gemiddeld [5.000 – 10.000] toegekende en gerealiseerde S&O- uren per jaar. Bij de S&O-activiteiten zijn over die periode gemiddeld [11 - 20] R&D-medewerkers betrokken. De succesvol afgeronde S&O-projecten hebben deels geleid tot programmatuur. Daarnaast heeft X over diezelfde periode gemiddeld jaarlijks [< € 1,1 miljoen – 5 miljoen] uitgegeven aan R&D-werkzaamheden. De daarmee gemoeide kosten bedragen gemiddeld [5% - 10%] van de omzet.

In het verzoek om vooroverleg wordt verzocht om toepassing van de afpelmethode.

Rechtskader

Het verzoek van X om toepassing van de innovatiebox ziet op de artikelen 12b tot en met 12bg van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (Wet Vpb). Daarnaast wordt een verzoek gedaan om toepassing van het overgangsrecht als bedoeld in artikel 34d, eerste lid, van de Wet Vpb.

Voorts zijn het besluit van 6 december 2018 (Stcrt. 2018, nr. 68661) inzake de toepassing van de innovatiebox, het Besluit vooroverleg rulings met een internationaal karakter, paragraaf 3 van het Besluit Fiscaal Bestuursrecht en de Regeling laagbelastende staten en niet-coöperatieve rechtsgebieden voor belastingdoeleinden (met inachtneming van de jaarlijkse wijzigingen) aan de orde.

Overwegingen

1. X oefent in Nederland bedrijfseconomische operationele activiteiten uit (de zogenoemde economische nexus) en voorts worden de bedrijfseconomische operationele activiteiten voor rekening en risico van X uitgeoefend. Deze activiteiten passen bij de functie van het lichaam binnen het concern. Aanvullend is het besparen van Nederlandse of buitenlandse belasting niet de enige dan wel doorslaggevende beweegreden voor het verrichten van de (rechts)handeling(en) of de transactie(s).
2. De door X gevraagde zekerheid vooraf heeft geen betrekking op de fiscale gevolgen van directe transacties met entiteiten die zijn gevestigd in staten die zijn opgenomen in de Regeling laagbelastende staten en niet-coöperatieve rechtsgebieden voor belastingdoeleinden.
3. De fiscale eenheid Y, waar X sedert 2018 onderdeel van uitmaakt, kwalificeert niet als een kleinere belastingplichtige als bedoeld in artikel 12ba, tweede lid, van de Wet Vpb, omdat gedurende 2021 en de vier voorafgaande boekjaren tezamen de groep (waar X gedurende die boekjaren deel van uitmaakte) een netto-omzet als bedoeld in artikel 12ba, tweede lid, onderdeel b, van de Wet Vpb, heeft behaald die gelijk is aan of hoger is dan € 250.000.000. Tot het moment van overname kwalificeerde X wel als een kleinere belastingplichtige.
4. X heeft de economische eigendom van één of meer zelf voortgebrachte kwalificerende immateriële activa als bedoeld in artikel 12b van de Wet Vpb. Deze kwalificerende immateriële activa zijn voortgevloeid uit speur- en ontwikkelingswerk waarvoor één of meer S&O-verklaringen zijn afgegeven aan X. In aanvulling daarop is sprake van door X voortgebrachte programmatuur.
5. Door X is op het laagst mogelijke aggregatieniveau en op de meest passende wijze bepaald wat de met de kwalificerende immateriële activa samenhangende voordelen zijn. Het aggregatieniveau is daarbij vastgesteld op de fiscale operationele winst (EBIT) van X, aangezien de immateriële activa worden verwerkt in de kwalificerende producten, en een lager aggregatieniveau derhalve niet mogelijk is gebleken. Gelet op de belangrijke functie van R&D in de onderneming is deze functie aangemerkt als kernfunctie, hetgeen meebrengt dat het gebruik van de afpelmethode hier het meest geschikt is om de kwalificerende voordelen te bepalen. Hierbij is vastgesteld dat ten behoeve van twee productgroepen in voldoende mate sprake is van door X zelf voortgebrachte programmatuur. Voor de overige productgroepen van X is dit slechts gedeeltelijk het geval.
6. De vaststelling van de kwalificerende voordelen is ontleend aan het gedachtegoed van de verrekenprijzen en meer in het bijzonder aan een functionele analyse op hoofdlijnen en is door de Belastingdienst beoordeeld op basis van door de belastingplichtige (desgevraagd) verstrekte informatie.
7. Bij de bepaling van de kwalificerende voordelen is derhalve het verzoek van X gevolgd om - in lijn met paragraaf 4.6 van het besluit van 6 december 2018 inzake de toepassing van de innovatiebox - de afpelmethode te hanteren en de EBIT als startpunt te nemen waarbij rekening wordt gehouden met voortbrengingskosten.
8. Deze EBIT wordt geschoond voor elementen die niet samenhangen met de kwalificerende activiteiten. De daarmee samenhangende niet-kwalificerende voordelen vallen niet onder de innovatiebox en worden belast tegen het reguliere tarief.
9. Daarbij wordt eerst een beloning in aanmerking genomen voor de in de onderneming uitgevoerde routinematige functies. Die functies betreffen productie-activiteiten en fundamenteel onderzoek, waarvoor kosten gerelateerde beloningen van respectievelijk [$< 5\%$] en [$6\% - 10\%$] in aanmerking zijn genomen. Deze beloningen vallen niet onder de innovatiebox en worden belast tegen het reguliere tarief.

10. De restwinst wordt vervolgens gealloceerd op basis van een relatieve weging van de onderkende kernfuncties. Deze allocatie is gebaseerd op een relatieve weging van de onderkende kernfuncties (waaronder R&D en Marketing en Sales). Daarbij is aansluiting gezocht bij de functionaliteit van X, zoals die onder andere tot uiting komt in de positie van R&D in de onderneming en de voorziene ontwikkelingen daarin, het aantal en de kwaliteit van het personeel dat de S&O-activiteiten verricht en de absolute en relatieve hoogte en ontwikkeling van operationele (al dan niet gekapitaliseerde) R&D kosten.
11. Op basis van deze analyse is geconcludeerd dat een gedeelte van [31% - 45%] van de resterende operationele winst toerekenbaar aan de hiervoor genoemde twee productgroepen door X toegerekend aan artikel 12b van de Wet Vpb. Voor de overige productgroepen is dit [16% - 30%]. De overige operationele winst is toerekenbaar aan de overige kernfuncties (waaronder (strategische) Marketing & Sales en Corporate Excellence), en wordt belast tegen het reguliere tarief.
12. Er is geen sprake van uitbestede R&D werkzaamheden als bedoeld in artikel 12bb van de Wet Vpb. Er is voorts geen sprake van gekochte immateriële activa.
13. Voor de toepassing van het overgangsrecht van artikel 34d van de Wet Vpb wordt een uitgroei gehanteerd voor de toepassing van artikel 12b van de Wet Vpb, zoals dat artikel luidde op 31 december 2016, en wordt een ingroei gehanteerd voor de toepassing van artikel 12b van de Wet Vpb, zoals dat artikel luidt met ingang van 1 januari 2017. Achtergrond van deze ingroei is de aanwezigheid van voordelen welke toerekenbaar zijn aan immateriële activa die zijn voortgebracht voor 1 juli 2016 (het tijdstip van inwerkingtreding van artikel 12b tot en met 12bg en 34d van de Wet Vpb). De ingroei is een afspiegeling van de mate waarin de voortgebrachte kwalificerende immateriële activa aan de winst gaan bijdragen en is afgeleid van de economische levensduur van deze activa van [5,1 – 7] jaar. Deze uit- en ingroei is in lijn met de ingroei zoals die in een eerdere afspraak overeen is gekomen, conform paragraaf 10.2 van het besluit van 6 december 2018 inzake de toepassing van de innovatiebox.

Conclusie

De Belastingdienst is in het vooroverleg tot de conclusie gekomen dat aan de eisen voor de gevraagde toepassing van de innovatiebox is voldaan. Er is overeenstemming bereikt over de toepassing van de innovatiebox. Dit is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst die geldt voor het jaar 2021 en van overeenkomstige toepassing is in de jaren 2018 tot en met 2020, waarvoor de aangiften vennootschapsbelasting reeds zijn ingediend.