

## Samenvatting

### Aanleiding

Er is verzocht om zekerheid vooraf over de buitenlandse belastingplicht voor de vennootschapsbelasting, en de inhoudingsvrijstelling voor de dividendbelasting. Men wenst zekerheid voor de boekjaren 2020 tot en met 2024. In het verleden was ook reeds zekerheid vooraf gegeven. Als gevolg van een zakelijke herstructurering is deze zekerheid komen te vervallen.

### Feiten

X is een fiscale eenheid voor de vennootschapsbelasting. X bestaat uit drie vennootschappen opgericht naar het recht van en feitelijk gevestigd in Nederland. X heeft een moedervernootschap gevestigd in een land binnen de Europese Unie (EU), hierna te noemen Y. Derhalve is X een zogenoemde Papillon fiscale eenheid.

L'VY\ccfh'hch'YYb`]bhYfbUH]cbUU`cdYfYfYbX`W`bWf`b`]b`XY`]bXi`gh]t`Y`gYWcf" =b`BYXYf`UbX` worden bedrijfseconomische operationele uitgeoefend door X. De activiteiten worden uitgeoefend door [26-75] werknemers in Nederland.

X treedt ook op als houdstervernootschap en is actief betrokken bij het aansturen van haar (in)directe deelnemingen.

Y, de directe aandeelhouder van X, is een vennootschap opgericht naar het recht van en feitelijk gevestigd in een land binnen de EU waarmee Nederland een belastingverdrag heeft gesloten dat voorziet in een regeling voor dividenden (verdragsland A).

De indirecte moedermaatschappij van X, Z, is gevestigd in een land buiten de EU waarmee Nederland een belastingverdrag heeft gesloten. Z is de tophoudster van de groep en actief in de aansturing van het concern.

### Rechtskader

Men verzoekt om te bevestigen dat Y niet buitenlands belastingplichtig is als bedoeld in artikel 3, vierde lid, onderdeel a in combinatie met artikel 17 en artikel 17a van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 (Wet Vpb).

Tevens verzoekt de groep zekerheid vooraf over toepassing van de inhoudingsvrijstelling als bedoeld in artikel 4, tweede lid en verder van de Wet op de dividendbelasting 1965 (Wet DB). Deze zekerheid vraagt men voor uitkeringen van X aan Y.

Relevant is hierbij het Besluit vooroverleg rulings met een internationaal karakter waarin de kaders voor het verkrijgen van zekerheid vooraf zijn gegeven met betrekking tot rulings met een internationaal karakter. Tevens is van belang de Regeling laagbelastende staten en niet-W`" dYfUH]Yj`Y`fYVW`hg[`YV]YXYb`j`ccf`VY`Ugh]b[`XcY`Y]bXYb`f`a`Yh`]bUW`rbYa`]b[`j`Ub`XY`^Uuf`]^\_gY` wijzigingen).

### Overwegingen

1. De groep oefent, middels haar Nederlandse dochtermaatschappijen, in Nederland bedrijfseconomische operationele activiteiten uit (de zogenoemde economische nexus). Voorts worden de relevante bedrijfseconomische operationele activiteiten voor rekening en risico van X uitgeoefend. Deze activiteiten passen bij de functies van X binnen het concern.

**Samenvatting**

2. Aanvullend is het besparen van Nederlandse of buitenlandse belasting niet de enige dan wel doorslaggevende beweegredenen voor het verrichten van de (rechts)handeling(en) of transacties. Er is sprake van een herstructurering die is ingegeven vanuit bedrijfseconomische overwegingen, en bovendien is de situatie na de herstructurering fiscaal niet voordeliger of nadeliger dan voor de herstructurering het geval was.

3. Evenmin heeft de gevraagde zekerheid vooraf betrekking op de fiscale gevolgen van directe transacties met entiteiten die zijn gevestigd in staten die zijn opgenomen in de Regeling "Uitvoeringsbesluit van de Wet op de Omzetbelasting 1964" (Uitv.besch. Vpb) en de Regeling "Uitvoeringsbesluit van de Wet op de Omzetbelasting 1964" (Uitv.besch. Vpb).

4. Y houdt aandelen in X en kan mogelijk op grond van artikel 3, vierde lid, onderdeel a in combinatie met artikel 17 of 17a van de Wet Vpb buitenlands belastingplichtig zijn. Op grond van artikel 17, derde lid, onderdeel a van de Wet Vpb kan sprake zijn van buitenlandse belastingplicht indien een onderneming, of een gedeelte daarvan, in Nederland wordt gedreven door middel van een vaste inrichting of vaste vertegenwoordiger. Op grond van de feiten en omstandigheden kan bevestigd worden dat Y geen vaste inrichting of vaste vertegenwoordiging heeft in Nederland.

5. Eveneens is gekeken naar de uitbreiding van het begrip Nederlandse onderneming in artikel 17a van de Wet Vpb. In dat artikel wordt het Nederlandse ondernemingsbegrip uitgebreid met buitenlandse ondernemingen die een Nederlandse onderneming zijn op grond van artikel 17a van de Wet Vpb.

6. Vervolgens is beoordeeld of Y buitenlands belastingplichtig is naar aanleiding van haar belang in X op grond van artikel 17, derde lid, onderdeel b van de Wet Vpb. De antimisbruikbepaling kent een subjectieve en objectieve toets. Er is sprake van misbruik indien de belastingplichtige, in dit geval Y, het aanmerkelijk belang houdt met als hoofddoel of een van de hoofddoelen om de heffing van inkomstenbelasting bij een ander te ontgaan of subjectieve toets en de constructie of reeks van constructies niet op grond van zakelijke redenen is opgezet of objectieve toets. Van geldige zakelijke redenen is sprake indien deze worden gereflecteerd in de substance van de vennootschap die het aanmerkelijk belang houdt.

7. Op grond van de subjectieve toets is beoordeeld of Y het belang houdt met als hoofddoel om Nederlandse inkomstenbelasting te ontgaan. In het gegeven geval zijn er uiteindelijk natuurlijke personen die een (indirect) belang hebben van meer dan 5% in X. Dit zou betekenen dat er mogelijk sprake is van het ontgaan van inkomstenbelasting.

8. Omdat in casu mogelijk sprake kan zijn van het ontgaan van inkomstenbelasting, is - mogelijk ten overvloede - stilgestaan bij de objectieve toets.

9. Op grond van de objectieve toets is beoordeeld of sprake is van een kunstmatige constructie. Uit de parlementaire geschiedenis kan worden opgemaakt wanneer er in ieder geval geen sprake is van een kunstmatige constructie. Er is geen sprake van een kunstmatige constructie indien de volgende situaties zich voordoen:

a) de directe aandeelhouder vervult een schakelfunctie en beschikt over voldoende relevante substance (artikel 2d van de Uitvoeringsbeschikking vennootschapsbelasting 1971 (Uitv.besch. Vpb)) en het belang in het Nederlandse lichaam kan functioneel tot zijn ondernemingsvermogen worden gerekend; of

b) de directe aandeelhouder vervult een schakelfunctie en beschikt over voldoende relevante substance (artikel 2d van de Uitvoeringsbeschikking vennootschapsbelasting 1971 (Uitv.besch. Vpb)). Ingeval sprake is van relevante substance als bedoeld in artikel 2d van de Uitv.besch. Vpb kan de inspecteur met ingang van 1 januari 2020 het tegendeel aannemelijk maken dat alsnog sprake is van misbruik als bedoeld in artikel 17, derde lid, onderdeel b van de Wet Vpb.

10. Het belang in het Nederlandse lichaam kan functioneel tot zijn ondernemingsvermogen worden gerekend indien de volgende situaties zich voordoen: a) de directe aandeelhouder vervult een schakelfunctie en beschikt over voldoende relevante substance (artikel 2d van de Uitvoeringsbeschikking vennootschapsbelasting 1971 (Uitv.besch. Vpb)) en het belang in het Nederlandse lichaam kan functioneel tot zijn ondernemingsvermogen worden gerekend; of b) de directe aandeelhouder vervult een schakelfunctie en beschikt over voldoende relevante substance (artikel 2d van de Uitvoeringsbeschikking vennootschapsbelasting 1971 (Uitv.besch. Vpb)). Ingeval sprake is van relevante substance als bedoeld in artikel 2d van de Uitv.besch. Vpb kan de inspecteur met ingang van 1 januari 2020 het tegendeel aannemelijk maken dat alsnog sprake is van misbruik als bedoeld in artikel 17, derde lid, onderdeel b van de Wet Vpb.

## Samenvatting

het gegeven geval is er geen sprake van misbruik als bedoeld in artikel 17, derde lid, onderdeel b van de Wet Vpb en is het niet nodig om het tegendeel aannemelijk te maken.

11. Zoals hierboven al is vermeld, wordt X gehouden door Y, een vennootschap opgericht naar het recht van en gevestigd in een staat binnen de EU en aldaar onderworpen aan belastingheffing. Y, de opbrengstgerechtigde, houdt op het moment van uitkeren een belang in X waarop de deelnemingsvrijstelling of deelnemingsverrekening van toepassing zou zijn indien de opbrengstgerechtigde in Nederland zou zijn gevestigd. Artikel 4, tweede lid van de Wet DB is derhalve van toepassing.

12. Aangezien de opbrengstgerechtigde in geen van de betrokken landen als een transparante vennootschap wordt gezien, is geen sprake van een hybride vennootschap en wordt niet toegekomen aan de uitzonderingen van artikel 4, negende en tiende lid van de Wet DB.

13. Vervolgens is beoordeeld of de uitzonderingen van artikel 4, derde lid van de Wet DB van toepassing zijn. Y wordt niet geacht te zijn gevestigd in een derde staat en vervult ook geen vergelijkbare functie als een beleggingsinstelling als bedoeld in artikel 6a of artikel 28 van de Wet Vpb. De onderdelen a en b van voornoemd artikellid zijn derhalve niet van toepassing.

14. Tenslotte is beoordeeld of de antimisbruikbepaling welke is opgenomen in artikel 4, derde lid, onderdeel c van de Wet DB van toepassing is. Deze antimisbruikregeling kent een subjectieve en objectieve toets. Op grond van de subjectieve toets wordt bekeken of de belastingplichtige het belang in de in Nederland gevestigde vennootschap houdt met als hoofddoel of een van de hoofddoelen om de heffing van belasting bij een ander te ontgaan ff subjectieve toets en er sprake is van een kunstmatige constructie of transactie of reeks van constructies of samenstel van transacties ff objectieve toets

15. Op grond van de subjectieve toets is beoordeeld of Y het belang houdt met als hoofddoel om Nederlandse dividendbelasting te ontgaan. Y wordt (in)direct gehouden door Z, een j YbbcchgWUd`X]Y`YYb`a`UHf]t`Y`cbXYfbYa`]b[`Xf]`ZiYb`[`Yj`Ygh][`X`]g`]b`YYb`ghUUhk`Uufa`YY` Nederland een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting heeft gesloten dat voorziet in een regeling voor dividenden, niet zijnde een lidstaat van de EU of een staat die partij is bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte (EER). De tussenliggende vennootschappen worden als gevolg van de ÍwegdenkgedachteÍ`É` zoals verwoord in de parlementaire geschiedenis`É`k`Y[`[`YXUW`h`ca`XUhn]^[`YYb`a`UHf]t`Y`cbXYfbYa`]b[`Xf]`Yb`"6"^( uitkeringen van X aan Z zou`É`indien Z het belang in X direct had gehouden`É` op grond van de Wet DB ook inhouding van dividendbelasting achterwege kunnen blijven. Dit betekent dat er op grond van uitlatingen in de parlementaire geschiedenis geen sprake is van het ontgaan van dividendbelasting en er derhalve recht bestaat op de inhoudingsvrijstelling.

16. Zelfs wanneer Y niet slaagt voor de subjectieve toets, blijft de antimisbruikbepaling van artikel 4, derde lid, onderdeel c van de Wet DB achterwege als Y slaagt voor de objectieve toets. Op grond van de objectieve toets is beoordeeld of sprake is van een kunstmatige constructie. Uit de parlementaire geschiedenis kan worden opgemaakt wanneer er in ieder geval geen sprake is van een kunstmatige constructie. Er is geen sprake van een kunstmatige constructie indien sprake is van een van de volgende situaties:  
UÉ`XY`X]fYWY`UUbXYY`\ci`XYf`Xf]`ZiYb`a`UHf]t`Y`cbXYfbYa`]b[`fk`UUFcbXYf`V]j`ccfVYY`X`YYb` tophoudster) en het belang in het Nederlandse lichaam kan functioneel tot zijn ondernemingsvermogen worden gerekend; of  
b) de directe aandeelhouder vervult een schakelfunctie en beschikt over voldoende relevante substance (artikel 1bis Uitv.besch. DB). Ingeval sprake is van relevante substance als bedoeld in artikel 1bis Uitv.besch. DB kan de inspecteur met ingang van 1 januari 2020 het tegendeel aannemelijk maken dat alsnog sprake is van misbruik als bedoeld in artikel 4, derde lid, onderdeel c van de Wet DB.

17" `MXf]`ZiYb`a`UHf]t`Y`cbXYfbYa`]b[`"8Y`UUbXY`Yb`j`Ub`L`\_i`bbYb`k`cfXYb`hcY[`YfY`YbX`UUb`\Yh ondernemingsvermogen van Y. Dit betekent dat er op grond van uitlatingen in de parlementaire

### Samenvatting

geschiedenis geen sprake is van het ontgaan van dividendbelasting en er derhalve recht bestaat op de inhoudingsvrijstelling. In het gegeven geval is geen sprake van misbruik als bedoeld in artikel 4, derde lid, onderdeel c van de Wet DB en is het niet nodig om het tegendeel aannemelijk te maken.

### Conclusie

Y is niet buitenlands belastingplichtig op grond van artikel 17 of 17a van de Wet Vpb. Daarnaast is gelet op artikel 4, tweede lid van de Wet DB ter zake van winstuitkeringen van X aan Y geen Nederlandse dividendbelasting verschuldigd. Conform artikel 4, elfde lid van de Wet DB dient binnen een maand na het tijdstip waarop de opbrengst ter beschikking is gesteld, verklaard te worden door X dat aan alle gestelde voorwaarden is voldaan.

Voorgaande is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst, met een looptijd van 26 november 2020 tot en met 31 december 2024.