

Aanvulling op het document "Besluit vooroverleg rulings met een internationaal karakter – vragen en antwoorden" (hierna: het Besluit), zoals gepubliceerd in februari 2020.

Deze aanvulling is tot stand gebracht op 30 mei 2022.

21. Heeft de regelgeving omtrent het UBO-register gevolgen voor rulings?

De Nederlandse regelgeving is en wordt uitgebreid met een verplichting tot het hebben, bijhouden en centraal registreren van informatie over de uiteindelijk belanghebbenden ('ultimate beneficial owners', afgekort UBO's) van vennootschappen, trusts en andere juridische entiteiten. Vanaf 1 april 2022 moet(en) de verzoeker(s), die verzoekt (verzoeken) om vooroverleg ter verkrijging van zekerheid vooraf in de vorm van een ruling, inzicht geven in de uiteindelijke gerechtigdheid tot het vermogen van de verzoeker(s) – en eventuele tussenhoudsters – met een (in)direct belang in de verzoeker(s) van groter dan of gelijk aan 5%. Daarbij zal (zullen) de verzoeker(s) bovendien worden verzocht te bevestigen dat deze informatie overeenstemt met de registratie conform de genoemde regelgeving in het Nederlandse handelsregister indien dit een belang betreft dat daarin moet worden opgenomen.

22. Hoe wordt exact met de UBO's en de EU-sanctielijst omgegaan?

De recente aandacht in relatie tot de EU-sanctielijst geeft aanleiding de relatie tussen UBO's en de sanctielijst te verduidelijken en aan te scherpen.

Bij rulingverzoeken wordt aan de verzoeker(s) gevraagd inzicht te geven in alle uiteindelijk gerechtigden tot het vermogen van de verzoeker(s) – en eventuele tussenhoudsters – met een (in)direct belang in de verzoeker(s) van groter dan of gelijk aan 5%. De grens van 5% is lager dan in ander verband voor uiteindelijke gerechtigdheid wordt gehanteerd en is de grens die al jaren geldt voor het verkrijgen van internationale zekerheid vooraf. Het percentage van 5% sluit aan bij onder andere het aanmerkelijk belang regime.

Voorts zal bij nieuwe rulingverzoeken niet alleen een verklaring worden gevraagd van de verzoeker(s) of hun gemachtigden dat de verzoeker(s) en de bestuurders van de verzoeker(s) niet voorkomen op de EU-sanctielijst. Ook is een vereiste dat verklaard wordt dat geen van de uiteindelijk gerechtigden – dan wel eventuele tussenhoudsters – met een (in)direct belang van groter dan of gelijk aan 5% in de verzoeker(s), voorkomt op de EU sanctielijst.

Het basismodel vaststellingsovereenkomst (VSO), zoals dat voor rulings wordt gehanteerd en op de website van de Belastingdienst staat, luidt momenteel, voor zover in dit kader relevant, als volgt: "Deze overeenkomst eindigt bij het intreden van één of meer van de volgende situaties: (...) indien Partij A of één van haar bestuurders onderhevig is aan EU-sancties". In het verlengde van bovenstaande zal de bovengenoemde passage in het basismodel VSO worden aangepast. Dit betreft een aanscherping van het huidige beleid.

23. Wanneer is sprake van zekerheid vooraf in de zin van het Besluit bij vragen of er al dan niet een vaste inrichting aanwezig is?

In de praktijk doet zich regelmatig de vraag voor of sprake is van zekerheid vooraf in de zin van het Besluit bij het al dan niet constateren van een vaste inrichting. Omdat het Besluit voor het begrip 'ruling met een internationaal karakter' onder andere verwijst naar artikel 2b van de Wet op de internationale bijstandsverlening bij de heffing van belastingen (WIB) wordt op dit moment elke uitlating door een inspecteur over een grensoverschrijdende transactie of de mogelijke aanwezigheid van een vaste inrichting voordat de belastingaangifte is ingediend, gezien als zekerheid vooraf in de zin van het Besluit. Hierdoor moet worden voldaan aan de eisen zoals opgenomen in het Besluit. Omdat juist bij (negatieve) vaste inrichtingen veelal (nog) geen aangifte zal zijn ingediend, kwalificeert hierdoor elke standpuntbepaling hierover als zekerheid vooraf in het kader van het Besluit, ook indien sindsdien al jaren zijn verstreken.

Dit klemt des te meer aangezien per 1 januari 2020 het begrip vaste inrichting is opgenomen in de Wet Vpb en dat zowel in de Wet op de loonbelasting 1964 als in de Wet inkomstenbelasting 2001

wordt verwezen naar het begrip in de Wet Vpb. Dit betekent dus dat als er zekerheid wordt gegeven voor de loonbelasting en in bepaalde gevallen eveneens voor de inkomstenbelasting, dat er daarmee ook zekerheid is voor de vennootschapsbelasting.

In dit kader worden de volgende situaties onderkend:

- *Verzoek om vooroverleg vanuit de verzoeker(s)*
Bij een verzoek om vooroverleg, is het Behandelteam IFZ competent ter zake van het geven van zekerheid vooraf over de vraag of er al dan niet sprake is van een vaste inrichting in Nederland. Het Behandelteam IFZ voert het vooroverleg in samenspraak met de lokale inspecteur, bij wie het verzoek om vooroverleg door de (potentieel) belastingplichtige wordt ingediend. De uitkomst wordt conform het Besluit vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst.
- *Eenzijdig standpunt bij reguliere toezichtactiviteiten*
Als op initiatief van de Belastingdienst een controle wordt ingesteld en in het controlerapport een standpunt wordt ingenomen over het wel of niet aanwezig zijn van een vaste inrichting of als na een waarneming ter plaatse schriftelijk wordt gemeld dat er wel of geen vaste inrichting is, dan is – in afwijking van de huidige handelwijze - geen vastlegging in een vaststellingsovereenkomst nodig. Er kan in die situatie worden volstaan met een eenzijdige schriftelijke standpuntbepaling door de inspecteur. Uiteraard worden alle overige eisen van het Besluit daarbij wel in acht genomen. Er kan in dat kader onder andere worden gedacht aan de geldende voorwaarden om het vooroverleg aan te gaan, de goedkeuring van het College IFZ alvorens het expliciete schriftelijke standpunt door de inspecteur wordt gegeven, het publiceren van een samenvatting en het in internationaal verband uitwisselen van de vereiste template.
- *Mededeling uitreiking aangiftebiljet*
Als aan een onderneming slechts wordt medegedeeld dat een aangiftebiljet zal worden uitgereikt omdat de inspecteur een vermoeden van belastingplicht heeft vanwege een vaste inrichting, dan is geen sprake van zekerheid vooraf in het kader van het Besluit. Er is in deze situatie immers geen sprake van zekerheid vooraf.