

## **Besluit vooroverleg rulings met een internationaal karakter – vragen en antwoorden**

Deze V&A heeft de status van een inlichting/algemene voorlichting, er komt geen specifieke casuïstiek aan de orde. Er kunnen aan de V&A geen rechten worden ontleend, de lijst beoogt een ondersteuning te bieden bij het Besluit vooroverleg rulings met een internationaal karakter<sup>1</sup> (hierna: het Besluit). De lijst met vragen is niet limitatief en heeft een dynamisch karakter.

### **1. Bij het indienen van een aangifte vennootschapsbelasting kan door de belastingplichtige door middel van het aanvinken van een kruisje worden verzocht om een expliciet standpunt van de Belastingdienst. Kan worden bevestigd dat dit niet valt onder het vooroverleg in het kader van het Besluit?**

Dit kan inderdaad worden bevestigd als het expliciete standpunt alleen betrekking heeft op het jaar van de aangifte zelf. Dit ligt genuanceerder als dat standpunt ook op latere jaren ziet, waarover nog geen aangifte is ingediend. Als de expliciete standpuntbepaling internationale werking heeft en uitmondt in een vaststellingsovereenkomst die ook die jaren omvat, is er wel sprake van vooroverleg dat ook onder de reikwijdte van het Besluit valt.

### **2. Is een raamovereenkomst als bedoeld in paragraaf 1.7.3 van het Besluit deelnemingsvrijstelling<sup>2</sup> een ruling met een internationaal karakter die dient te worden uitgewisseld? Vindt de behandeling van een dergelijke raamovereenkomst plaats bij het Behandelteam IFZ?**

De raamovereenkomst is bedoeld om te voorkomen dat een groot aantal beschikkingen moet worden afgegeven, waarbij de voorgeschreven wijze in het Besluit deelnemingsvrijstelling een vaststellingsovereenkomst is. Een artikel 13 lid 7 beschikking zelf wordt niet gezien als een ruling met een internationaal karakter. De behandeling van een verzoek als bedoeld in paragraaf 1.7.3 van het Besluit deelnemingsvrijstelling ligt niet bij het Behandelteam IFZ.

### **3. In paragraaf 3, onderdeel b, onder i, van het Besluit staat dat geen vooroverleg wordt gevoerd ter verkrijging van zekerheid vooraf in de vorm van een ruling meteen internationaal karakter als het besparen van Nederlandse of buitenlandse belasting de enige dan wel doorslaggevende beweegreden is voor het verrichten van de (rechts)handeling(en) of transacties. Ziet dit alleen op het besparen van vennootschapsbelasting of dividendbelasting?**

Doel en strekking van het Besluit brengen met zich mee dat ook andere heffingen dan een heffing naar de winst of een bronheffing over dividend in aanmerking dienen te worden genomen bij de beoordeling of in dit kader sprake is van het besparen van belasting als enige of doorslaggevende beweegreden.

### **4. Wordt zekerheid vooraf gegeven op een onzakelijke transactie die is ingegeven door aandeelhoudersmotieven?**

In dergelijke situaties wordt geen zekerheid vooraf gegeven.

### **5. Kan een ruling worden verkregen ingeval sprake is van een grensoverschrijdende situatie, maar de bedoelde situatie niet is opgenomen in de in paragraaf 2.4 van het Besluit opgesomde onderwerpen?**

Het Besluit is van toepassing op al het vooroverleg ter verkrijging van zekerheid vooraf in de vorm van een ruling met een internationaal karakter. Dit betreft alle rulings met een internationale component die betrekking hebben op de toepassing van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 of de Wet dividendbelasting 1965 en de toepassing van bilaterale verdragen en regelingen ter voorkoming van dubbele belastingheffing op inkomen en vermogen, voor zover verband houdend met deze belastingen. Doel en strekking van het Besluit is dus dat alle rulings met een internationaal karakter met betrekking tot de genoemde middelen onder het Besluit vallen en dat deze rulings voor afgifte ter goedkeuring worden voorgelegd aan het College IFZ. Een belanghebbende die een verzoek tot vooroverleg doet, richt dit verzoek in alle gevallen (dus ook de verzoeken die niet zijn genoemd in paragraaf 2.4 van het Besluit) aan zijn inspecteur. Vervolgens

<sup>1</sup> Besluit van 19 juni 2019, nr. 2019/13003, Stcrt. 2019, nr. 35519.

<sup>2</sup> Besluit van 13 februari 2019, nr. 2019-000002049, Stcrt. 2019 nr. 9603.

schakelt de inspecteur het Behandelteam IFZ in voor de onderwerpen die zijn opgenomen in paragraaf 2.4 van het Besluit. Mocht blijken dat een situatie niet is opgenomen in de lijst van onderwerpen zoals opgesomd in paragraaf 2.4 van het Besluit terwijl behandeling door het Behandelteam IFZ wel wenselijk is, dan wordt dit in een volgende versie van het Besluit (alsnog) aangepast.

**6. Een groot internationaal opererend concern heeft een financiële afdeling in het buitenland met 40 fte en heeft ook een deel van zijn financiële functie in Nederland, bestaande uit 10 fte. Is er in deze situatie voldoende economische nexus voor een ruling (met verwijzing naar voorbeeld 2 in de bijlage bij de brief van de Staatssecretaris van Financiën van 23 april 2019<sup>3</sup>)?**

Genoemd voorbeeld 2 heeft betrekking op de situatie waarbij een groot internationaal opererend concern met een financiële afdeling in het buitenland met 75 fte ook een deel van zijn financiële functie heeft in Nederland, bestaande uit 2 fte. Alle financiële stromen lopen over Nederland waardoor buitenlandse bronbelasting wordt gereduceerd. In die situatie is aangegeven dat de verhouding van het aantal werknemers in het buitenland ten opzichte van Nederland, in combinatie met het feit dat alle financiële stromen over Nederland lopen, maakt dat er onvoldoende 'economische nexus' is voor een ruling. Daarnaast is het aannemelijk (vanwege de geringe nexus) dat de financiële stromen in de Nederlandse boekhouding zijn opgenomen om buitenlandse bronbelasting te ontwijken.

Uit het voorbeeld kan worden afgeleid dat het antwoord op de vraag of er in de door de praktijk geschetste situatie voldoende economische nexus is, afhankelijk is van de feiten en omstandigheden, waarbij naast het aantal personeelsleden ook de functionaliteit van de aanwezige relevante personeelsleden en de omvang van de financiële stromen in de beoordeling zal worden betrokken. In het geval de 10 fte in het in de vraag geschetste voorbeeld relevante werkzaamheden verrichten ten aanzien van de financiële stromen kan er sprake zijn van economische nexus. In het geval (ook hier) financiële stromen over Nederland lopen en dit, beoordeeld op basis van de concrete feiten en omstandigheden, niet in lijn is met de functionaliteit van de 10 fte die in Nederland werkzaam is zal geen sprake zijn van economische nexus. Ook in het laatste geval is het dan daarnaast, conform het hiervoor aangehaalde voorbeeld 2, aannemelijk dat de financiële stromen in de Nederlandse boekhouding zijn opgenomen enkel of voornamelijk om buitenlandse bronbelasting te besparen.

**7. Bij het bepalen van de vraag of er voldoende economische nexus in Nederland aanwezig is in het geval van een ruling met een internationaal karakter wordt gekeken naar het concern. Wat wordt in dit kader onder "concern" verstaan?**

In dit kader wordt – overeenkomstig artikel 8c, vierde lid, Wet Vpb 1969 – onder concern verstaan: de belastingplichtige tezamen met de met hem verbonden lichamen en verbonden natuurlijke personen, bedoeld in artikel 10a, vierde en zevende lid, onderscheidenlijk vijfde lid Wet Vpb 1969.

**8. Kan in een ruling worden bevestigd dat artikel 17, derde lid, onderdeel b, Wet Vpb 1969 buiten toepassing blijft indien in Nederland geen economische nexus aanwezig is?**

Dit kan niet worden bevestigd. Uit de gepubliceerde samenvatting "Advance Tax Ruling 20191029 ATR 000003"<sup>4</sup> kan worden afgeleid dat ingeval belanghebbende deel uit maakt van een concern dat wel een in Nederland gevestigde vennootschap heeft, maar het concern in Nederland geen bedrijfseconomische operationele activiteiten uitoefent, uit doel en strekking van het Besluit volgt dat het verzoek niet in behandeling wordt genomen. Dit geldt uiteraard ook als belastingplichtige geen deel uit maakt van een concern en zelfstandig niet aan de economische nexus-eis voldoet.

**9. Kan in een situatie vergelijkbaar met de situatie van vraag 8 toepassing van de vrijstelling in artikel 4, tweede lid, Wet DB 1965 in een ruling worden bevestigd indien hierover zekerheid wordt gevraagd door de in het buitenland gevestigde belastingplichtige voor de dividendbelasting?**

Ook dit kan niet worden bevestigd aangezien ook die belastingplichtige deel uitmaakt van een concern dat wel een in Nederland gevestigde vennootschap heeft die het dividend uitkeert, maar in

<sup>3</sup> Kamerstukken II 2018/19, 25087, nr. 237.

<sup>4</sup> Zie <https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/rul-20191029-atr-000003.pdf>.

Nederland geen bedrijfseconomische operationele activiteiten uitoefent. Uit doel en strekking van het Besluit volgt dat een dergelijk verzoek niet in behandeling wordt genomen.

**10. Stel dat sprake is van een houdstervenootschap binnen een groter Nederlands (actief) concern waarbij het relevante personeel (en dus de economische nexus) in dienst is bij een andere, hoger in de structuur, in Nederland gevestigde vennootschap. Er is voldoende economische nexus op Nederlands groepsniveau. Voorts bestaan er goede juridische argumenten om de eigendom van de in het buitenland gevestigde dochtervennootschappen in een andere juridische, in Nederland gevestigde, entiteit onder te brengen en niet daar waar de Nederlandse onderneming wordt gedreven. Kan een ruling worden afgegeven ten aanzien van de toepassing van de deelnemingsvrijstelling ondanks dat de aanvragende vennootschap zelf niet voldoende economische nexus heeft?**

Zekerheid vooraf hierover is mogelijk voor zover de buitenlandse deelnemingen in Nederland worden aangestuurd. Daarbij is het niet noodzakelijk dat het voor die aansturing benodigde personeel in dienst is bij de vennootschap die zekerheid vooraf vraagt over de toepassing van de deelnemingsvrijstelling. Indien het voor de aansturing van de deelnemingen relevante personeel binnen concern ter beschikking wordt gesteld vanuit een in Nederland gevestigde groepsvennootschap, zal, in de context van het Besluit en de daarbinnen van toepassing zijnde uitleg van het begrip economische nexus, sprake zijn van voldoende economische nexus in Nederland.

**11. Kan voor de beoordeling of er "voor rekening en risico van de verzoekende belanghebbende bedrijfseconomische operationele activiteiten worden uitgeoefend" in de situatie dat sprake is van een tussenhoudster worden aangesloten bij de uitspraken in de toelichting bij artikel 2d van de Uitvoeringsbeschikking vennootschapsbelasting 1971 en artikel 1 bis van de Uitvoeringsbeschikking dividendbelasting 1965? Hierin is aangegeven dat de economische activiteiten van de tussenhoudster reëel en relevant moeten zijn in het licht van het houden van de aandelen in de in Nederland gevestigde vennootschap, waarbij het enkel houden van aandelen en de daarbij behorende aandeelhoudersrechten niet als een economische activiteit kan worden aangemerkt.<sup>5</sup>**

Er kan worden bevestigd dat een tussenhoudster met activiteiten die in het licht van het houden van de aandelen slechts een ondersteunend of administratief karakter hebben, geen economische activiteit uitoefent.

**12. Wanneer wordt het houden van aandelen wél aangemerkt als een economische activiteit? Kan hiervoor bijvoorbeeld kan worden aangesloten bij de substance-eisen zoals thans opgenomen in artikel 1bis van de Uitvoeringsbeschikking dividendbelasting 1965?**

Het uitgangspunt bij de substance-eisen van artikel 1bis van de Uitvoeringsbeschikking dividendbelasting 1965 is dat het moet gaan om relevante substance. De vraag wanneer het houden van aandelen wél wordt aangemerkt als een economische activiteit moet daarom worden beoordeeld aan de hand van de feiten en omstandigheden in de concrete situatie. De substance-eisen van artikel 1bis van de Uitvoeringsbeschikking dividendbelasting 1965 vormen in dit kader geen safe-harbour.

**13. Is het voor zekerheid vooraf geldende vereiste dat geen sprake mag zijn van "het besparen van belasting als enige dan wel doorslaggevende beweegreden voor het verrichten van de (rechts)handeling(en) of transacties" identiek is aan de main benefit test uit DAC6<sup>6</sup> en de Principle Purpose Test bij de MLI<sup>7</sup>? En kan ten aanzien van een op basis van DAC6 gemelde transactie waarbij is voldaan aan de main benefit test per definitie geen ruling worden verkregen?**

<sup>5</sup> Regeling van de Staatssecretaris van Financiën van 31 december 2018 tot wijziging van enige uitvoeringsregelingen op het gebied van belastingen en toeslagen (Strct. 2018, nr. 72059), p. 29.

<sup>6</sup> Wet implementatie EU-Richtlijn meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies (DAC6), 35255.

<sup>7</sup> Rijkswet van 6 maart 2019, houdende goedkeuring van het op 24 november 2016 te Parijs tot stand gekomen Multilateraal Verdrag ter implementatie van aan belastingverdragen gerelateerde maatregelen ter voorkoming van grondslaguittholling en winstverschuiving (Trb. 2017, 86, en Trb. 2017, 194).

De genoemde drie testen zijn niet identiek. Aan de main benefit test is voldaan zodra een belastingvoordeel het belangrijkste voordeel of één van de belangrijkste te verwachten voordelen van een constructie is. Bij de beoordeling van het vereiste dat geen sprake mag zijn van "het besparen van belasting als enige dan wel doorslaggevende beweegredenen voor het verrichten van de (rechts)handeling(en) of transacties" voor zekerheid vooraf wordt naast een objectieve toets ook een subjectieve toets gehanteerd. Hetzelfde geldt bij de beoordeling van de Principle Purpose Test bij de MLI. Bij de Principle Purpose test gaat het daarbij om de vraag of het verkrijgen van verdragsvoordelen een van de hoofddoelen is. Een verzoek om zekerheid vooraf wordt niet in behandeling genomen als het besparen van Nederlandse of buitenlandse belasting de enige dan wel doorslaggevende beweegredenen is voor het verrichten van de (rechts)handeling(en) of transacties. Het antwoord op beide gestelde vragen is dus nee.

**14. Wordt, met verwijzing naar voorbeeld 3 in de bijlage bij de brief van de Staatssecretaris van Financiën van 23 april 2019, zekerheid vooraf gegeven over de toepassing van de deelnemingsvrijstelling in de volgende situatie?**

**Het hoofdkantoor van een internationaal opererend concern is gevestigd in de Verenigde Staten. Het concern heeft een Nederlandse vennootschap opgericht die deelnemingen houdt in diverse Europese landen. Er is in Nederland voldoende personeel aanwezig dat zich bezighoudt met het managen van de deelnemingen. Het belang in de Nederlandse vennootschap wordt gehouden door tussenkomst van een entiteit die naar Nederlandse fiscale maatstaven transparant is maar door de Verenigde Staten op basis van de daar geldende fiscale regels wordt gezien als niet-transparant. Er is sprake van een zogenoemde hybride mismatch als gevolg van het feit dat de nationale wetgeving niet op elkaar aansluit. De enige betalingen aan de naar Nederlandse maatstaven transparante entiteit betreffen (niet-aftrekbare) dividenden en worden als gevolg van de zogeheten GILTI regels door de Verenigde Staten in de heffing betrokken.**

Toepassing van de GILTI regels betekent niet dat de betaling op zich in de heffing wordt betrokken. Bovendien staat niet in alle gevallen vast dat het gehele bedrag in de heffing wordt betrokken op het moment van de betaling. In deze gevallen gaat de Belastingdienst ervan uit dat – gezien de aanwezigheid van de hybride entiteit – de structuur is opgezet met het doel een belastingbesparing te bewerkstelligen. Ter verduidelijking van het hiervoor aangehaalde voorbeeld 3 zal in een dergelijke situatie geen ruling worden afgegeven over de directe gevolgen van de structuur. De toepassing van de deelnemingsvrijstelling ten aanzien van de deelnemingen in de diverse Europese landen is geen direct gevolg van de structuur.

**15. Is sprake van het besparen van buitenlandse belasting als doorslaggevende reden in de volgende situatie?**

**Een groot internationaal opererend concern heeft een financiële afdeling in het buitenland met 40 fte en heeft ook een deel van zijn financiële functie in Nederland bestaande uit 10 fte. Een gedeelte van de financiële stromen lopen door Nederland en in sommige situaties wordt buitenlandse bronbelasting gereduceerd. In alle van toepassing zijnde verdragen waar belasting wordt gereduceerd is een Principal Purpose Test opgenomen, waardoor een bronland zijn antimisbruikregels kan uitvoeren indien daarvan sprake is, en niet bedoeld is dit heffingsrecht te verleggen naar de verdragspartner.**

Net als de eerdere vraag of sprake is van voldoende economische nexus is in deze situatie ook de vraag aan de orde of sprake is van het besparen van buitenlandse belasting als doorslaggevende reden, afhankelijk van de feiten en omstandigheden in de concrete situatie. Indien het in Nederland relevant aanwezige personeel over voldoende relevante functionaliteit beschikt voor de financiële transacties met het buitenland dat door de financiële afdeling in Nederland wordt uitgevoerd, zal de Belastingdienst het verzoek in behandeling nemen. Aan de hand van de concrete feiten en omstandigheden moet worden beoordeeld of de financiële stromen in de Nederlandse boekhouding zijn opgenomen om buitenlandse bronbelasting te besparen. In het gegeven voorbeeld is het overigens niet uit te sluiten dat de bronlanden van mening zijn dat aan de voorwaarden voor de Principle Purpose Test is voldaan.

**16. Vanuit de praktijk is het signaal ontvangen dat er door de vele maatregelen die zijn of worden doorgevoerd door Nederland en andere landen om**

**belastingontwijking tegen te gaan, zoals bijvoorbeeld ATAD II ter bestrijding van hybride mismatches per 1 januari 2020, reorganisaties zullen plaatsvinden in de vorm van een storting van patenten, goodwill en andere immateriële activa in een Nederlandse bv door een entiteit die is gevestigd in een land dat is opgenomen op de Nederlandse lijst met laagbelastende landen (hierna: een entiteit die is gevestigd in een laagbelastend land)<sup>8</sup>. Vanuit de praktijk zijn signalen ontvangen dat als de transactie met de entiteit die is gevestigd in een laagbelastend land ziet op het opheffen van deze structuur, zekerheid vooraf zeer gewenst zou zijn. De vraag is gesteld of de voorwaarde dat geen sprake is van een directe transactie met een entiteit die is gevestigd in een laagbelastend land niet alleen kan zien op een doorlopende juridische relatie. Er zou dan namelijk wel ruimte voor zekerheid vooraf zijn indien de Nederlandse vennootschap in essentie de entiteit gevestigd in een laagbelastend land vervangt.**

Dit kan niet worden bevestigd aangezien het Besluit zich verzet tegen een dergelijke uitleg. Ook in de geschetste situaties heeft de zekerheid vooraf immers betrekking op de fiscale gevolgen van een directe transactie met een entiteit die is gevestigd in een laagbelastend land. In het geval sprake is van een soortgelijke transactie met een entiteit die niet is gevestigd in een laagbelastend land, wordt alleen zekerheid vooraf verstrekt indien is voldaan aan de overige voorwaarden van het Besluit.

**17. In het verlengde van de vorige vraag kan de volgende situatie worden geschetst. Door een Nederlandse BV (met relevante DEMPE functies) worden patenten, goodwill en andere immateriële activa verkregen van een entiteit die is gevestigd in een laagbelastend land. Vervolgens wordt een unilaterale APA gevraagd voor de exploitatie van deze rechten met groepsmaatschappijen die niet zijn gevestigd in een laagbelastend land. Er kan in deze situatie geen zekerheid vooraf worden verkregen over de transactie met genoemde entiteit die is gevestigd in een laagbelastend land. Kan de APA in deze situatie wel worden verkregen?**

Bevestigd kan worden dat in een dergelijke situatie ten aanzien van de exploitatie van de verkregen rechten met groepsmaatschappijen die niet zijn gevestigd in een laagbelastend land op grond van art. 8b Wet op de vennootschapsbelasting 1969 een APA kan worden verkregen over de zakelijke beloning van de in Nederland uitgeoefende functies, gelopen risico's en gebruikte activa. Dit onder de voorwaarde dat ook wordt voldaan aan de overige voorwaarden van het Besluit. De beloning zal in principe het resultaat zijn dat resteert nadat alle partijen met de minder complexe functies (tested party) zakelijk zijn beloond.

**18. Kan een ruling worden verkregen over een transactie met een entiteit die is gevestigd in een laagbelastend land waarmee Nederland een belastingverdrag is overeengekomen waarin is voorzien in specifieke afspraken ten aanzien van de vereiste substance voor de verlaging van bronbelasting?**

In de geschetste situatie wordt over de toepassing van het belastingverdrag geen zekerheid vooraf gegeven aangezien dit betrekking heeft op de fiscale gevolgen van een directe transactie met een entiteit die is gevestigd in een laagbelastend land.

**19. In voorbeeld 12 in de bijlage bij de brief van de Staatssecretaris van Financiën van 23 april 2019 is aangegeven dat geen ruling kan worden verkregen over de beloning van de verkoopfunctie in Nederland indien een substantieel deel van de omzet van het verkoopkantoor in Nederland wordt veroorzaakt door landen die voorkomen op de Nederlandse lijst van laagbelastende landen. In welk percentage kan het "substantieel deel van de omzet" worden vertaald?**

Uit de gepubliceerde samenvatting "Innovatieboxruling 20191119 IBOX 000018"<sup>9</sup> blijkt dat een "niet substantieel deel van de omzet" zich laat vertalen in een deel kleiner dan 30% van de totale omzet.

**20. Het hoofdkantoor van een internationaal opererend concern is gevestigd in het buitenland. Het concern heeft een Nederlandse dochtervennootschap, die direct**

<sup>8</sup> Regeling laagbelastende staten en niet-coöperatieve rechtsgebieden voor belastingdoeleinden (Stcrt. 2018, 72064).

<sup>9</sup> Zie <https://download.belastingdienst.nl/belastingdienst/docs/rul-20191119-ibox-000018.pdf>.

**en indirect deelnemingen houdt in tientallen landen, alsmede deelnemingen houdt in operationele entiteiten in Nederland. De Nederlandse dochtermaatschappij is als moedermaatschappij gevoegd in een fiscale eenheid met de Nederlandse operationele entiteiten. In Nederland zijn meer dan 100 fte werkzaam bij deze entiteiten. De Nederlandse dochtervennootschap heeft geen eigen werknemers. De Nederlandse dochtermaatschappij wenst zekerheid vooraf over de toepassing van de deelnemingsvrijstelling op buitenlandse dochtermaatschappijen die niet gevestigd zijn in een laagbelastend land. Eén van de buitenlandse dochtermaatschappijen houdt wel een deelneming in een in een laagbelastend land gevestigde (klein)dochtermaatschappij.**

**Kan in de geschetste structuur de in Nederland gevestigde dochtermaatschappij een ruling verkrijgen over de toepassing van de deelnemingsvrijstelling ten aanzien van de buitenlandse dochtermaatschappijen omdat door middel van de fiscale eenheid wordt voldaan aan de vereiste economische substance?**

Zekerheid vooraf hierover is mogelijk voor zover de buitenlandse dochtermaatschappijen in Nederland worden aangestuurd. Daarbij is het niet noodzakelijk dat het voor die aansturing benodigde personeel in dienst is bij de vennootschap die zekerheid vooraf vraagt over de toepassing van de deelnemingsvrijstelling (de Nederlandse dochtermaatschappij in de geschetste casus). Indien het voor de aansturing van de deelnemingen relevante personeel binnen concern ter beschikking wordt gesteld vanuit een in Nederland gevestigde groepsvennootschap die deel uitmaakt van de fiscale eenheid, zal sprake zijn van voldoende economische nexus (in de context van het Besluit en de daarbinnen van toepassing zijnde uitleg van het begrip) in Nederland.

Dit geldt ook voor de toepassing van de deelnemingsvrijstelling ten aanzien van de buitenlandse dochtermaatschappij die een deelneming houdt in een in een laagbelastend land gevestigde (klein)dochtermaatschappij. De zekerheid vooraf in dat geval betreft namelijk geen directe transactie met een entiteit die is gevestigd in een laagbelastend land. Uiteraard moet dan wel worden voldaan aan de overige voorwaarden van het Besluit. Hierbij maakt het geen verschil of een substantieel deel van de waarde van die direct gehouden buitenlandse dochtermaatschappij wordt vertegenwoordigd door de indirect gehouden in een laagbelastend land gevestigde (klein)dochtermaatschappij, c.q. of die indirect gehouden (klein)dochtermaatschappij een wezenlijke economische activiteit ten behoeve van de groep uitoefent en daarvoor de benodigde kennis en kunde heeft.